

UNIVERSIDAD SAN PEDRO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS
ESCUELA DE DERECHO



Estudios sobre el delito de robo agravado

TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL.

AUTOR:

Juarez Castro, Cindy Anaís

ASESOR:

Mg. Robles Prieto, Luis Enrique

Piura – Perú

2018

DEDICATORIA

A mis padres

Alberto Magno Juárez Sánchez

Y

Juana Del Socorro Castro Saavedra

Por su cariño incondicional, y dedicación, por el apoyo brindado, por los valores inculcados y ejemplificados y por el esfuerzo desplegado para lograr en mí una persona de bien.

AGRADECIMIENTO

A Dios, Por permitirme vivir este momento en que me convierto en profesional, **A mis padres** Por darme el tiempo y la dedicación necesarias para afrontar el día a día. **A mis maestros**: Por la dedicación y sus conocimientos impartidos que han ayudado en mí el desarrollo humano y profesional.

PRESENTACIÓN

En la característica búsqueda constante de conocimientos que distingue a la ciencia del Derecho, en esta oportunidad la autora se complace en presentar el Tema “Estudios sobre el delito de robo agravado”, un tema candente dada la frecuencia con que son cometidos estos delitos en nuestra sociedad; Además es un tema de vital importancia dada la necesidad de refrenar estos ilícitos.

Es muy importante tratar una institución jurídica como el delito en una investigación relativa al derecho penal, ya que la autora considera a tal institución como la columna vertebral –por aplicar una analogía- del esta rama del derecho y si vamos a abordar un tema tan interesante, dentro del mismo lo hará aún más interesante el hecho de tratar a el delito de robo agravado como nuestro tema central de estudio.

Para ello hemos recurrido a las muchas fuentes del derecho tales como la legislación, la doctrina, la jurisprudencia que en estos tiempos viene adquiriendo mucha más relevancia y el derecho comparado.

Sin más preámbulo, la autora se complace en presentar este trabajo titulado “Estudios sobre el delito de robo agravado” el cual servirá –entre otros aspectos- para para acrecentar el conocimiento de la ciencia del derecho.

PALABRAS CLAVES:

TEMA	Estudios sobre el delito de Robo Agravado
ESPECIALIDAD	Derecho y Ciencia Políticas

KEYWORDS:

TEXT	Studies on the crime of Aggravated Robbery
SPECIALTY	Law and PoliticalScience

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Derecho

ÍNDICE

	Pág.
DEDICATORIA.....	i
AGRADECIMIENTOS.....	ii
PRESENTACIÓN.....	iii
PALABRAS CLAVES.....	iv
ÍNDICE GENERAL.....	v
RESUMEN.....	vi
ABSTRACT.....	vii
ESTUDIOS SOBRE EL DELITO DE ROBO AGRAVADO.....	1
CAPÍTULO I, ANTECEDENTES.....	2
CAPÍTULO II, MARCO TEÓRICO	
SUBCAPÍTULO I, EL DELITO.....	5
SUBCAPÍTULO II, EL ROBO	25
CAPÍTULO III, LEGISLACIÓN NACIONAL SOBRE EL DELITO DE ROBO.....	29
CAPÍTULO IV, EL DELITO DE ROBO AGRAVADO EN LA JURISPRUDENCIA NACIONAL	31
CAPÍTULO V, EL ROBO AGRAVADO EN EL DERECHO COMPARADO.....	43
CONCLUSIONES.....	45
RECOMENDACIONES.....	47
RESUMEN	48
REFERENCIAS	49
ANEXOS Y APÉNDICE.....	50

RESUMEN

El presente trabajo titulado “Estudios sobre el delito de Robo agravado” consiste en una recopilación importante de información, llegando a considerar al delito desde un perspectiva normativista “como aquellas conductas o comportamientos que sean de tipo activo (acción propiamente dicha) o pasivo (omisión), doloso o culposos, se encuentra dentro de la ley penal calificada como delito, es decir que tal conducta o comportamiento cumpla con el requisito de tipificación, sin el cual se imposibilitaría su configuración”.

De este modo resaltamos la importancia del principio de legalidad y ahondando en el tema en estudio llegamos a estudiar en sí lo que es el delito de robo calificado o agravado entendido este como “el apoderamiento ilegítimo de un bien mueble total o parcialmente ajeno, para aprovecharse de él, sustrayéndolo del lugar en que se encuentra, empleando para ello violencia o amenazas contra la víctima o integridad física de la víctima y concurriendo, además cualquiera de las condiciones legalmente previstas para su configuración”

A partir de ello realizamos un estudio en la jurisprudencia nacional, fuente importantísima para ahondar en los conocimientos en la materia y a modo de referencia damos un vistazo al derecho comparado, específicamente en la legislación criminal de países como España, Argentina y Costa Rica que cuentan con legislaciones similares a la nuestra.

Posteriormente la autora plasma sus conclusiones, plantea recomendaciones, identificadas las referencias bibliográficas, para luego anexar las sentencias correspondientes en torno al tema materia de estudio.

ABSTRACT

This work entitled "Studies on the crime of aggravated robbery" consists of an important collection of information, coming to consider crime from a normative perspective "as those behaviors or behaviors that are active (action itself) or passive (omission)), fraudulent or culpable, is within the criminal law qualified as a crime, that is, such conduct or behavior meets the requirement of typing, without which it would be impossible to configure ".

In this way we emphasize the importance of the principle of legality and delving into the subject under study we come to study itself what is the crime of qualified or aggravated robbery understood this as "the illegitimate seizure of a total or partially foreign personal property, to take advantage of of him, subtracting him from the place where he is, using violence or threats against the victim or physical integrity of the victim and concurring, in addition to any of the conditions legally foreseen for their configuration "

From this we conducted a study in national jurisprudence, a very important source to delve into the knowledge on the subject and as a reference we look at comparative law, specifically in the criminal legislation of countries such as Spain, Argentina and Costa Rica that have legislations similar to ours.

Afterwards, the author expresses her conclusions, proposes recommendations, identifies the bibliographical references, and then annexes the corresponding judgments about the subject matter of the study.

ESTUDIOS SOBRE EL DELITO DE ROBO AGRAVADO

CAPÍTULO I

ANTECEDENTES

Los antecedentes respecto a trabajos afines al nuestro los hemos obtenido de diferentes páginas web; Así en el contexto internacional tenemos que:

La Dra. Sazo Ordoñez, en Guatemala investigó: Delitos contra el patrimonio y sus conclusiones fueron: 1. De acuerdo con la legislación penal de El Salvador se pudo observar que se encuentra tipificado el delito de estafa mediante cheque, figura que denominan como Estafa agravada/Cheque sin provisión de fondos en el mismo, por lo que recomendaría que a través de la iniciativa de ley correspondiente se promoviera dicha figura considerando que el derecho va cambiando y las conductas también por lo que sería importante y beneficioso para Guatemala crear tal figura penal la cual contemple dentro del tipo penal diferentes supuestos al librar un cheque ya sea sin provisión de fondos, contra orden para su pago y en formulario ajeno, siendo este delito subsidiario frente al de estafa agravada, complementando la ya tipificada en nuestro ordenamiento jurídico. 2. La sanción establecida en el delito de Estafa propia de acuerdo con la legislación Mexicana, establece además de prisión, una pena de multa tomando como base el salario de la persona y dependiendo la cantidad que haya defraudado, por lo que considero necesario aportar a Guatemala una reforma para esta tipo de pena, siendo este más drástico, y así poder disminuir esta conducta y evitar que las personas lo comentan. 3. En cuanto al delito de usura considero que no se dan todos los elementos necesarios generando una problemática en cuanto se trata de encuadrar la conducta en un caso concreto, por lo que es de importancia que de acuerdo a la doctrina se pueda establecer respecto a este delito un análisis en cuanto a las sanciones para este y su aplicación, estableciendo a su vez una forma de control por parte de las autoridades respecto al autor del delito continuado (SAZO ORDOÑEZ, 2011).

En nuestro país Solíz Ponciano investigó: Problemas intracarcelarios y la

resocialización de internos sentenciados por robo agravado en centro penitenciario de Potracancha – Huánuco, 2014-2015; Y sus conclusiones fueron: La presente investigación tuvo como objetivo general determinar la influencia de los problemas intracarcelarios en la resocialización de los internos sentenciados por el delito de Robo Agravado en el Centro Penitenciario de Potracancha – Huánuco. Esto quiere decir que nuestro interés es aportar nuevas ideas para mejorar la situación carcelaria de los internos. Y así hacer efectivo la resocialización. Para demostrar esto, primero se realizó un análisis de la situación carcelaria de los internos; como visitas personales para observar de cerca la convivencia de estas personas y en segundo lugar realizamos encuestas tanto al personal administrativo y a los internos sentenciados por el delito de Robo Agravado. Pudimos observar que la situación carcelaria de los reclusos evidencia una realidad compleja y crítica. Se concluye que aproximadamente un 90% del total de trabajadores administrativos encuestados manifiestan que las problemas intracarcelarios son las causas que en dicho penal no se logra la efectiva resocialización de los internos, problemas como deficiencias en la aplicación de las normas carcelarias, vulneración de derechos, desconocimiento de las programas de educación, falta de interés de las autoridades de mantener y recuperar el bienestar físico y mental de los internos, no tienen acceso a una atención adecuada y oportuna de salud, no reciben agua apta para consumo humano y para su higiene personal, también la alimentación es pésimo y de mala calidad sobre todo en condiciones antihigiénicas, las programas laborales no están cumpliendo con sus finalidades de reinserción laboral, siendo que los talleres de formación y capacitación no solo son insuficientes sino que no se adecuan a la necesidades del mercado. Así como también el penal de potracancha presenta un serio problema de corrupción todo esto propiciado por el hacinamiento carcelario, así mismo pudimos apreciar que mucho de los internos no están informados de su situación jurídica y régimen penitenciario bajo el cual se encuentran, también podemos mencionar no cuentan con un espacio físico adecuado para permanecer durante el día y descansar en la noche y por ultimo no pertenecen a agrupaciones culturales, deportivas, laborales, artísticas y religiosas. Todos estos problemas anteriormente mencionados son las causas que en el penal de Potracancha no se está logrando la efectiva resocialización de los internos. Asimismo se determinó que el 85% del total de internos encuestados manifiestan que la política penitenciaria aplicada en el penal no son los adecuados por consiguiente no se encuentran en buenas condiciones de convivencia, y con esto está comprobado que

las problemas intracarcelarios influyen en la resocialización en el centro penitenciario de Huánuco. Con el segundo objetivo se busca establecer el grado de relación existente entre los problemas intracarcelarios y la resocialización de los internos sentenciados por el delito de Robo Agravado en el Centro penitenciario de Potracancha de Huánuco, 2014- 2015. Se determinó con los resultados obtenidos que el grado de relación entre los problemas intracarcelarios y la resocialización son muy estrechos porque a consecuencia de estos problemas no se hace efectiva la resocialización de los internos en el Penal de Potracancha, conforme se advierte en la mayoría de los resultados de cuadros estadísticos. Obteniendo de 20 encuestados un porcentaje de 80% descalifican los programas de reinserción y se confirma los problemas identificadas durante la investigación. Con el tercer objetivo se busca diagnosticar y analizar las consecuencias de los problemas intracarcelarios en el Centro Penitenciario de Huánuco. Nos permite concluir que las consecuencias de los problemas intracarcelarios dificultan la obtención de la finalidad resocializadora de la pena es decir dificultan la reinserción de los internos a la sociedad civil. Con el cuarto y último objetivo se busca definir y analizar las características del proceso de resocialización de los internos sentenciados por el delito de Robo Agravado en el Centro Penitenciario de Potracancha Huánuco. La resocialización es un proceso evolutivo mediante programas un individuo se reintegra a la sociedad luego de que estuviera marginado por algún motivo específicamente aquello que fueron condenados por algún delito y estuvieron privados de su libertad a modo de castigo y deben atreverse a diversas etapas o características de resocialización para poder incluirse nuevamente a la sociedad. En una primera instancia, el condenado es castigado y apartado de la sociedad. Un tiempo después, sin embargo, tendrá que reintegrarse. Los responsables del centro penitenciario, por lo tanto, deben realizar una serie de funciones que incluya la asistencia psicológica, laboral, educación, salud, social, legal, religioso y la capacitación para que el recluso, al recuperar la libertad, pueda desarrollarse y no sea nuevamente un componente peligroso de la sociedad. Es importante informar sobre el grado de conocimiento y opinión de la población penitenciaria respecto a la vigencia y aplicación de los fines de la pena, esto es la resocialización y reincorporación a la sociedad. Los fines de la pena son principios que deberían regir, en la práctica penitenciaria, las decisiones administrativas, la actuación del personal encargado y las resoluciones de las autoridades judiciales (SOLIZ PONCIANO, 2016)..

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

SUBCAPÍTULO I

EL DELITO

Concepto

A decir del Dr. Hurtado Pozo: “De acuerdo al principio de la legalidad, nadie puede ser penado si no ha cometido un acto descrito previamente en la ley. Se designa a tal acción con el nombre de delito (lato sensu) y a la parte de la disciplina jurídica que lo estudia se llama teoría del delito. Tradicionalmente, el delito ha sido definido como la acción u omisión penada por la ley. Esta definición puramente formal figura frecuentemente en los antiguos códigos penales”(HURTADO POSO , 1987, pág. 161)

En consecuencia la autora define esta institución desde una perspectiva normativista como aquellas conductas o comportamientos que sean de tipo activo (acción propiamente dicha) o pasivo (omisión), doloso o culposos, se encuentra dentro de la ley penal calificada como delito, es decir que tal conducta o comportamiento cumpla con el requisito de tipificación, sin el cual se imposibilitaría su configuración.

Estructura del delito

A partir de la definición usual de delito (acción típica, antijurídica y culpable), se ha estructurado la teoría del delito, correspondiéndole a cada uno de los elementos de aquélla un capítulo en ésta.

Así se divide esta teoría general en: acción o conducta, tipicidad, antijuricidad y

culpabilidad (aunque también algunos autores agregan a lo anterior, la punibilidad). No obstante, aunque hay un cierto acuerdo respecto de tal definición, no todos le atribuyen el mismo contenido. Así son especialmente debatidas las relaciones entre sus diversos elementos y los componentes de cada uno de ellos.(/www.consultoriojuridico.com).

Sujetos del delito

A- Sujeto activo es la persona física que puede cometer un ilícito penal. Una persona jurídica no puede ser sujeto activo de un delito.

B- Sujeto pasivo es aquella persona que sufre el delito. Se suele dividir en dos, sujeto pasivo impersonal y sujeto pasivo personal.

- Sujeto pasivo impersonal: la víctima del delito es una persona moral o jurídica. Por ejemplo: el robo a una sociedad anónima.
- Sujeto pasivo personal: la víctima del delito es una persona física. Por ejemplo: la víctima de homicidio.

Existen otros dos tipos de sujeto pasivo, que van dependiendo conforme se vayan dando las circunstancias del delito. Se dividen en sujeto pasivo de la conducta y sujeto pasivo del delito.

- Sujeto pasivo de la conducta: es aquella persona que se ve afectada directamente por la acción llevada a cabo por el delincuente (sujeto activo).
- Sujeto pasivo del delito: es la persona que ve consecuencias de manera indirecta a partir de la acción del sujeto activo.

Un ejemplo de estos dos últimos sería: el empleado se dirige al banco para hacer un depósito en nombre de la empresa en la que trabaja, pero a mitad del trayecto es asaltado. El delincuente lo agrede y le causa varias lesiones. El empleado es el sujeto pasivo de la conducta (en él recae directamente la acción), mientras que la empresa es el sujeto pasivo del delito (se ve afectada indirectamente porque el dinero

pertenecía a esta).

La acción

La referencia inicial de reacción punitiva es, en consecuencia, la acción, hecho descrito en el tipo legal, objeto de la ilicitud penal y base de la declaración de responsabilidad del autor. El derecho penal es en ese sentido, un derecho de actos.(VILLAVICENCIO TERREROS, 1990, pág. 113)

La ausencia de acción

Puesto que no hay delito sin acción, obviamente cuando no existe acción tampoco hay delito. Invariablemente ocurre así cuando falta una manifestación exterior, o sea, una modificación externa.

No obstante, se prestan a duda aquellos casos en que existe un hecho externo, pero respecto del cual hay una ausencia de voluntad que lo haya dirigido. Para resolverlos se ha establecido, como criterio general, que no hay acción cuando se puede afirmar que la persona involucrada sólo ha tomado parte físicamente en el hecho, pero sin intervención de voluntad consciente en la conducción de dicho proceso causal.

a-Fuerza irresistible, b- Reflejos condicionados, y c-Estados de inconsciencia

La tipicidad

Según EUSEDA AGUILAR “Es una de las características del delito; la segunda en la definición jurídicamente acto y antijuricidad”. (EUSEDA AGUILAR)

Es el resultado de la verificación de si la conducta y lo descrito en el tipo, coinciden. A este proceso de verificación se denomina juicio de tipicidad, que es un proceso de imputación donde el intérprete, tomando como base al bien jurídico protegido, va a establecer si un determinado hecho puede ser atribuido a lo contenido en el tipo penal (TICONA ZELA).

A partir del análisis de los comportamientos típicos, se considera a la acción comprendida en la figura del delito como típica, y a tal propiedad de adaptación se

denomina tipicidad,(RODRIGUEZ DEVESA, 1989, pág. 393 Y SS)

Se puede decir que es una descripción abstracta de la conducta prohibida. Es un instrumento legal, lógicamente necesario y de naturaleza predominantemente descriptiva, que tiene por función la individualización de las conductas humanas penalmente relevantes; Existen, principalmente, dos posturas que sirven de fundamento al principio de tipicidad:

1. La llamada certeza subjetiva. El sentido de las acciones penales es modelar el comportamiento de los ciudadanos para que se ajusten a las normas de conducta cuya infracción está asociada a una sanción. Por tanto, si las normas penales no existen o no son lo suficientemente claras, perderán su sentido y serán ilegítimas.
2. La tesis limitativa del poder estatal. Bajo este punto de vista, el principio de tipicidad supone un incremento del estándar de protección de los ciudadanos frente al poder coercitivo del Estado.

Faz objetiva del tipo

A-Conducta

Es toda actuación controlada y dirigida por la voluntad del hombre que causa un resultado en el mundo fenomenológico.

B- Nexo entre la conducta y el resultado

La prueba de la relación de causalidad es un elemento imprescindible en los delitos de resultado para la calificación como típica de la conducta.

C- Teoría de la equivalencia de condiciones

La teoría causal más extendida y comúnmente admitida es la teoría de la equivalencia de condiciones, si bien no en su versión tradicional (conditio sine qua

non), sino como teoría causal que explica lógicamente por qué a una acción le sigue un resultado en el mundo exterior según las leyes de la naturaleza. (cita requerida). Una vez constatada la existencia de una relación de causalidad, en algunos supuestos será necesario comprobar que, además, la conducta es imputable a su autor. Esta atribución se realiza, según la teoría de la imputación objetiva, con base a criterios normativos limitadores de la causalidad natural. En primer lugar, habría que constatar que la conducta o acción incrementó el riesgo prohibido y, a continuación, que el riesgo creado fue el que se materializó efectivamente en el resultado producido.

D-Teoría de la imputación objetiva

Ante la crítica doctrinal de la teoría de la causalidad en España y Alemania, se elaboró esta teoría alternativa. Existen tipos penales de cuya causalidad se duda o que, siendo causales, se duda de su tipicidad. El ejemplo más claro de esta crítica son los delitos omisivos. En estos tipos, la no realización de una conducta es lo que se pena, pero no es racionalmente posible atribuir a esa inacción el posible resultado posterior, pues no se sabe qué sucedería si el agente hubiese actuado como se lo pide la norma.

Ante este obstáculo, la doctrina ha elaborado la teoría del riesgo típicamente relevante, para poder atribuir tipicidad a una acción. En primer lugar se analiza si, efectivamente, la conducta realizada despliega un riesgo de entre los tutelados por la norma penal. Así, en caso de un delito comisivo, el análisis de una conducta homicida deberá determinar que, por ejemplo, disparar a otro con un arma de fuego es una conducta que despliega un riesgo, de los contemplados por la norma, que prohíbe el homicidio; es decir, que es idóneo para entrar dentro de la descripción normativa de homicidio. De esta forma, causar la muerte a otro clavándole una aguja en el dedo, provocando así una reacción química inesperada no es un riesgo de los previstos por la norma penal, pues el clavar una aguja a otra persona no es una conducta socialmente vista como suficientemente riesgosa para causar un homicidio (aunque, efectivamente, exista una relación causal).

Por el otro lado, en el supuesto de un delito omisivo, como el de no socorrer a

alguien que está en peligro, la conducta de no hacer nada no es causal del posible daño posterior, pero sí despliega un riesgo de los previstos por la norma. Es decir, no hacer nada ante esa situación es justamente aquello que la norma penal busca prevenir. A partir de la constatación de ese riesgo típicamente relevante, se debe comprobar si el resultado (la muerte, las lesiones, etc.) es expresión de ese riesgo y no fruto de otras conductas o eventos ajenos al agente. Este último análisis no se realiza en delitos llamados «de mera actividad» en los que no hace falta un resultado para que haya delito (por ejemplo, el de allanamiento de morada).

E-Resultado

El resultado es la consecuencia externa y observable derivada de la acción (manifestación de voluntad). Los códigos penales castigan en algunos casos la acción (delitos de simple actividad) y en otros el resultado que se deriva de ésta (delitos de resultado). Pero también puede haber conductas de no hacer o dejar de hacer que traen como consecuencia un resultado y puede ser formal o material.

Faz subjetiva del tipo

A-Dolo

Según Carrara, (s/f) el dolo es la intención más o menos perfecta de hacer un acto que se sabe contrario a la ley.

Manzini (s/f) define al dolo como la voluntad consciente y no coaccionada de ejecutar u omitir un hecho lesivo o peligroso para un interés legítimo de otro, del cual no se tiene la facultad de disposición conociendo o no que tal hecho está reprimido por la ley.

En suma, puede decirse que el dolo es conocimiento y voluntad de realizar un delito o una conducta punible. El dolo está integrado entonces por dos elementos: un elemento cognitivo: conocimiento de realizar un delito, y un elemento volitivo: voluntad de realizar un delito o en pocas palabras significa: "El querer de la acción típica".

A.1--Clases de dolo

A.1.1- Un sujeto se representa en su conciencia el hecho típico, es decir, constitutivo de delito. En el dolo directo el autor tiene el total control mental de querer y saber cuál es la conducta típica que se plantea realizar y la comete, independientemente de que aquella acción dé sus resultados esperados. Ejemplo: "Juan decide matar a Diego por envidia, llega a la puerta de su casa, lo espera, lo ve y le dispara al corazón".

A.1.1.1- Dolo de primer grado: predomina la voluntad de la persona de realizar el hecho punible.

A.1.1.2- Dolo de segundo grado: predomina el elemento conocimiento. el saber lo que se está realizando, combinación de voluntad y conciencia, siempre el dolo va tener el volitivo y cognoscitivo.

A.1.2- **Dolo indirecto:** es aquel que se materializa cuando el sujeto se representa el hecho delictivo, pero no como un fin, sino como un hecho o efecto inevitable o necesario para actuar o desarrollar la conducta típica. Ejemplo: "Roberto quiere dar muerte a Pedro, le pone una bomba en el auto, la bomba explota y producto de ello mueren la señora y los hijos de Pedro". La finalidad no es matar a la familia, pero es necesario.

A.1.3- Dolo eventual: cuando el sujeto se representa el resultado delictivo de su acción como posible pero supeditado a la misma y, por tanto, lo incluye y asume en su voluntad. Ejemplo: "Miguel, pretendiendo llegar a tiempo al aeropuerto para coger su avión, decide conducir su automóvil a una velocidad muy alta cuando atraviesa una zona escolar. Es consciente de que, si conduce de esa manera, puede llegar a atropellar a algún ser humano, pero incluye dicha posibilidad en su voluntad porque lo importante, para él, es conseguir embarcar en su avión."

B- La Culpa

El tipo culposo individualiza una conducta (al igual que el doloso). La conducta no

se concibe sin voluntad, y la voluntad no se concibe sin finalidad, la conducta que individualiza el tipo culposo tendrá una finalidad, al igual que la que individualiza el tipo doloso. Pero el tipo culposo no individualiza la conducta por la finalidad sino porque en la forma en que se obtiene esa finalidad se viola un deber de cuidado.

b.1- Formas de culpa

- **Imprudencia:** Afrontar un riesgo de manera innecesaria pudiendo evitarse (hacer de más).
- **Negligencia:** Implica una falta de actividad que produce daño (no hacer).
- **Impericia:** Se presenta en aquellas actividades que para su desarrollo exigen conocimientos técnicos especiales (no saber hacer).
- **Inobservancia de reglamentos:** Puede implicar dos cosas. O conociendo las normas se vulneran, lo que implica "imprudencia". O, teniendo obligación de conocer los reglamentos, se desconocen y se despliega, entonces, una actividad que implica "negligencia".

C-Causas de atipicidad

Las causas de atipicidad se dan en los supuestos en los que concurren unas determinadas circunstancias que suponen la exclusión de la tipicidad de la conducta, negando con ello su inclusión dentro del tipo penal.

C.1. Atipicidad objetiva

Se da cuando en los elementos objetivos del tipo uno de ellos no encuadra en la conducta típica o simplemente no se da. Se dice que existe ausencia del tipo cuando en la ley no se encuentra plasmada o regulada alguna prohibición de alguna conducta, acorde al principio de legalidad penal. Por ejemplo, la blasfemia no está tipificada como delito en la mayoría de los países, aunque para muchos pueda ser una actitud reprochable, esta no será castigada por la ley o el Estado, ya que no es una conducta recogida y penada en el código penal.

C.2-Error de tipo

El error de tipo es el aspecto negativo del elemento intelectual del dolo. Es la falla de la conciencia de los elementos del tipo penal, ya sea por error o ignorancia. Es el desconocimiento de las circunstancias objetivas del tipo.

El error de tipo tiene como efecto principal eliminar el dolo. Si el dolo es la voluntad de realizar el tipo objetivo con conocimiento de todos y cada uno de sus elementos, evidentemente el error que recae sobre el conocimiento de alguno de los componentes objetivos, eliminará el dolo en todos los casos, pero no necesariamente eliminará la consecuencia jurídica del tipo.

C.3- Clasificaciones del error de tipo

- **Error invencible:** es aquél que no tenía la posibilidad de evitarse. Cualquier persona en la situación del autor y aún actuando con la máxima diligencia hubiera cometido el mismo error. El autor ni sabía ni tenía la conciencia de que realizaba una conducta típica
- **Error vencible:** es el error que se podía haber evitado si el sujeto activo hubiera actuado observando el cuidado debido. El sujeto no actúa con dolo pero se tiene que comprobar si ha actuado con imprudencia, es decir si ha superado el riesgo permitido infringiendo el deber de cuidado que se exige. Por ejemplo: Si A mantiene relaciones sexuales con B, con una niña de 15 años, creyendo que por su desarrollo físico tenía como mínimo 18 años, no está cometiendo un delito doloso de abusos sexuales, ya que desconocía un elemento esencial del tipo. Este error, aunque podría haberlo evitado excluye la responsabilidad penal en todo momento ya que en el código no aparece el delito de abusos sexuales con imprudencia. Un caso especial a tener en cuenta es cuando el sujeto activo incurría en un error vencible, siendo este no solo evitable sino que hubo un desinterés por parte del autor para conocerlo “ceguera sobre los hechos”.

El error puede recaer sobre los diferentes elementos típicos, de acuerdo con esto podemos distinguir:

- Error sobre el objeto de la acción (error in objeto vel in persona): En principio no tiene una especial trascendencia la cualidad del objeto o de la persona sobre la que recae la acción. El error es irrelevante cuando los objetos son homogéneos, es decir de igual naturaleza; aunque no ocurre lo mismo si los objetos son heterogéneos,

El error sobre una persona que goza de una protección especial. En este caso el error es relevante.

El error sobre una persona que está protegida de la misma forma: el error es irrelevante porque en ambos casos concurre el mismo tipo de homicidio, donde lo necesario es que se mate de forma voluntaria a otro.

- Error sobre la relación de causalidad

Las desviaciones inesenciales o que no afectan a la producción del resultado pretendido por el autor son irrelevantes. Sin embargo si el resultado se produce de un modo desconectado de la acción del autor, como mucho se le podrá imputar el hecho como tentativa. A la vista de esto puede suceder:

Que la desviación en el proceso causal excluya la posibilidad de imputación objetiva del resultado por la ruptura necesaria de la relación del riesgo con la conducta. Verbigracia, se quiere matar a Juan a causa de un envenenamiento, pero el sujeto pasivo muere días después por una negligencia médica. En este caso aunque se dé el tipo subjetivo del delito doloso de homicidio, falta la realización en el resultado del peligro implícito de la acción lesiva inicial, y la falta de la relación de causalidad del resultado con la acción.

Que la desviación no excluya la imputación objetiva del resultado causado. El error será irrelevante si el riesgo realizado no constituye una clase de riesgo distinta a la abarcada con dolo directo eventual. Pedro dispara contra Juan directo al corazón, la bala finalmente alcanza el pulmón pero le causa de igual forma la muerte. La equivocación no causa un cambio de delito ni de circunstancias, por lo que el error es irrelevante. En cambio el error sí que será relevante cuando este suponga un cambio en la calificación de hecho o en sus circunstancias influyentes al imputar la responsabilidad penal o cuando el riesgo realizado sea de otra clase que el que abarca

el dolo. Aquí podemos incluir los casos en los que el hecho se produce por una acción anterior o posterior dolosa. Tu intentas matar a tu amante de un golpe en la cabeza, creyendo que esta sin vida solo le has dejado inconsciente, le entierras, y la autopsia posterior determina que se a muerto por asfixia debido al enterramiento.

- Error en el golpe (aberratio ictus):

Se suele dar en los delitos contra la vida y la integridad física. El sujeto activo, por su mala puntería mata a Carmen en vez de a José. En este caso se considera que hay tentativa de delito doloso en concurso con un delito imprudente consumado:

- El dolus generalis:

El sujeto activo cree haber consumado el delito, cuando en verdad ha sido causado por un hecho posterior. (ejemplo: Un marido celoso atropella a su mujer, con la creencia de que esta ya había muerto la tira al río, siendo que la víctima que estaba inconsciente muere por ahogamiento), Aunque en la práctica lo que parece más justo es apreciar un solo delito consumado doloso, el sujeto quería matar a la persona, y ha logrado su objetivo. Lo que le diferencia de la aberratio ictus, es que aquí no se pone en peligro ni se lesiona a otra persona.

- El error sobre los elementos agravantes o cualificantes hace que no puedas conocer las circunstancias agravantes o en su caso el tipo cualificado.

El problema legal que suscitan las hipótesis de error sobre circunstancias atenuantes o error sobre la concurrencia de elementos configuradores de un tipo privilegiado aún está sin solventar. Podría resolverse por la vía de las atenuantes de análogo significado y la analogía in bonanpartem, respectivamente.

- Error del tipo permisivo: o el error sobre los presupuestos fácticos de una causa de justificación (como es la legítima defensa putativa), es interpretado por los seguidores de la teoría finalista estricta de la culpabilidad como un error de prohibición. Otro importante sector, del que es partidario Mir Puig, partidarios de la Teoría restringida de la culpabilidad y la teoría de los elementos negativos del tipo,

propone aplicar las reglas del error del tipo. Por esta última vía se amplía el ámbito del error relevante penalmente dado el sistema de incriminación específica de la imprudencia.

C.3: Error de prohibición, el sujeto conoce todos los elementos del tipo penal, sabe lo que está haciendo aunque en algunos casos desconoce que el hecho en sí es típico, y en otro sabe que es típico pero cree que no es antijurídico.

Le falta la conciencia de antijuricidad o cree que su acción es lícita. Aunque en estos casos se puede atenuar la pena debido a la falta de dolo con conocimiento de la antijuricidad, no se puede prescindir de ella, ya que su conducta negligente, que no ha actuado con el debido deber de cuidado y ha llevado al perjuicio de un bien jurídico permite afirmar la tipicidad.

Situación muy diferente del error vencible del tipo en los que ni siquiera se actúa con conocimiento de la peligrosidad de la conducta para un determinado bien, doctrina minoritaria defendida por Hans Welzel.

C.4- Tiene un carácter excepcional.

La creencia errónea debe ser probada por quien la alega (inversión de la carga de la prueba).

La incidencia del error debe medirse acudiendo al caso concreto, de modo que se vean las circunstancias objetivas concurrentes de cada supuesto y en particular las características personales del sujeto activo en la acción

D- Caso fortuito

Supone la inexistencia del tipo doloso o del tipo imprudente debido al carácter de imprevisibilidad de la situación típica. El caso fortuito puede suponer también una causa de justificación, cuando supone una exclusión de antijuridicidad por no existir desvalor alguno de la acción

E- Ausencia de un elemento subjetivo del tipo

- aspecto negativo: (tipicidad)..
- noción de atipicidad: la atipicidad es la no adecuación de la conducta al tipo penal, por la cual da lugar a la no existencia del delito.
- Ausencia de tipo: La ausencia de tipo es la carencia del mismo. Significa que en el ordenamiento legal no existe la descripción típica de una conducta determinada.

F- La antijuridicidad, Es aquel desvalor que posee un hecho típico contrario a las normas del Derecho en general (no sólo al ordenamiento penal). Es lo contrario a Derecho, por lo tanto, no basta que la conducta encuadre en el tipo penal, se necesita que esta conducta sea antijurídica, considerando como tal, a toda aquella definida por el ordenamiento, no protegida por causas de justificación.

La antijuridicidad precisamente radica en contrariar lo establecido en la norma jurídica. Para que sea delictuosa, la conducta ha de ser típica, antijurídica y culpable. La antijuridicidad es otro de los elementos estructurales del delito.

Se le puede considerar como un "elemento positivo" del delito, es decir, cuando una conducta es antijurídica, es considerada como delito. Para que la conducta de un ser humano sea delictiva, debe contravenir el Derecho, es decir, ha de ser antijurídica.

Se considera un concepto jurídico que supone la comparación entre el acto realizado y lo establecido por el ordenamiento y que denota como ésta es una conducta contraria a Derecho, "lo que no es Derecho", aunque en realidad la conducta antijurídica no está fuera del Derecho, por cuanto este le asigna una serie de consecuencias jurídicas.

F.1- Antijuridicidad formal y material

Por tradición se ha venido distinguiendo entre la antijuridicidad formal, que es

aquella que viola lo señalado por la Ley, y la material, cuando se trata de una conducta antisocial.

En realidad una antijuridicidad material sin la antijuridicidad formal no tiene ninguna relevancia para el Derecho. Por otro lado la antijuridicidad material sirve de fundamento para la formal, de tal modo que aquella conducta prohibida por la Ley debe serlo porque protege un bien jurídico (antijuridicidad material).

- Antijuridicidad formal: se afirma de un acto que es "formalmente antijurídico", cuando a su condición de típica se une la de ser contrario al ordenamiento, es decir, no ésta especialmente justificado por la concurrencia de alguna causa de tal naturaleza (por ejemplo: defensa propia).

Por lo tanto, la antijuridicidad formal no es más que la oposición entre un hecho y el ordenamiento jurídico positivo, juicio que se constata en el modo expuesto.

- Antijuridicidad material: se dice que una acción es "materialmente antijurídica" cuando, habiendo transgredido una norma positiva (condición que exige el principio de legalidad), lesiona o pone en peligro un bien jurídico que el derecho quería proteger.

La antijuridicidad propiamente dicha también se entiende cuando se vulnera el bien jurídico que se tutela (la vida, la libertad, etc).

G-Tipicidad y antijuridicidad

La antijuridicidad es un juicio negativo de valor que recae sobre un comportamiento humano y que indica que ese comportamiento es contrario a las exigencias del ordenamiento jurídico.

Por el principio de legalidad y de seguridad y certeza jurídicas, sólo los comportamientos antijurídicos que son típicos pueden dar lugar a una reacción jurídico penal.

La tipicidad, para algunas corrientes doctrinarias, se considera indicio de que el comportamiento puede ser antijurídico (*ratio cognoscendi*). Para éstas, el tipo y la antijuricidad son dos categorías distintas de la teoría del delito. El tipo puede desempeñar una función indiciaria de la antijuricidad, pero no se puede identificar con ella.

Para otros, existe una cierta identificación entre tipo y antijuricidad, es decir, existe una directa relación entre éstas (*ratio essendi*). Se critica esta posición, pues conduce a considerar las causas de justificación como elementos negativos del tipo. Se añade que en la cotidianidad, es difícil equiparar una conducta atípica (por ej. matar un insecto) con una conducta típica, pero realizada en una causa de justificación (matar en defensa propia). Las consecuencias de identificar o diferenciar claramente tipo y antijuricidad se reflejan en la teoría del error (error de tipo y error de prohibición).

H- Causas de justificación

Las causas de justificación son situaciones reconocidas por el Derecho en las que la ejecución de un hecho típico se encuentra permitida, es decir, suponen normas permisivas que autorizan, bajo ciertos requisitos, la realización de actos generalmente prohibidos.

Vienen a ser normas dirigidas a situaciones específicas que excluyen la antijuridicidad de un determinado comportamiento típico, que a priori podría considerarse antijurídico.

Cabe destacar que la comprobación del carácter antijurídico de la conducta tiene un carácter negativo, de manera que una vez identificada la conducta típica, habrá de analizarse su eventual inclusión dentro de las causas de justificación, excluyendo el delito si encuadra en ella, y suponiendo antijuridicidad si no encajase.

1- Consentimiento del titular, 2-- Legítima defensa, 3--Estado de necesidad,4-- Ejercicio de un derecho, 5-- Cumplimiento de un deber.

L- La culpabilidad

Bajo la categoría de la culpabilidad, como tercer elemento del concepto de delito se agrupan aquellas cuestiones relacionadas con las circunstancias específicas que concurrieron en la persona del autor en el momento de la comisión del hecho ya calificado como típico y antijurídico. Se trata del elemento del delito en el que la persona del autor se relaciona dialécticamente con el detentador del ius puniendi (estado)

Es común definir la culpabilidad como la reprochabilidad de un acto típico y antijurídico, fundada en que su autor, en la situación concreta, lo ejecutó pudiendo haberse conducido de una manera distinta, es decir, conforme a Derecho. Algunos códigos penales, como el de Paraguay de 1998 llegaba a hacer desaparecer el término "culpabilidad" que era sustituido por el de reprochabilidad. Sin embargo, la doctrina española pone de manifiesto como el término reprochabilidad se asocia al reconocimiento de la existencia del libre albedrío, algo imposible de probar en el caso concreto (Gimbernat Ordeig), por lo que desde teorías preventivas de la pena se propugna su sustitución por la idea de motivabilidad o de exigibilidad (de la Cuesta Aguado).

L.1- Elementos de la culpabilidad

I.1.1- Determinantes de su existencia:

- Valoración de conducta: La culpabilidad exige inexcusablemente una valoración del comportamiento humano, y allí donde pueda hacerse un juicio de reproche puede existir una culpabilidad.
- Juicio de reproche: Es la valoración que se hace en el individuo que cometió un ilícito y su correspondiente acción. En el juicio de reproche se individualiza la pena, es decir, se vincula al hecho injusto con su autor.

I.1.2- Estructurantes:

- La imputabilidad: la capacidad de conocer lo injusto del actuar, así como de reconocer la posibilidad de actuar de otra manera.

- La conciencia de antijuridicidad: la posibilidad de comprender lo injusto del acto concreto.
- La exigibilidad de actuar de forma diferente: la posibilidad de autodeterminarse conforme al Derecho en el caso concreto.

J- La imputabilidad Establece la capacidad de conocer lo injusto (su "maldad") o inconveniencia para la sociedad, o simplemente, que esta no es apropiada; así como de reconocer la posibilidad de actuar de otra manera.

Un imputable es capaz de comprender el elemento de reproche que forma parte de todo juicio penal, y por lo tanto, si se le haya culpable, será acreedor de una pena. Si no lo puede comprender, será inimputable, no podrá serle reprochada su conducta y el juez, llegado el caso, podrá someterlo a una medida de seguridad y no a una pena.

K- Enfermedad mental La alteración psíquica trata sobre trastornos mentales psíquicos u orgánicos en los cuales se encuentra presente una desorganización profunda de la personalidad, alteraciones del juicio crítico y de la relación con la realidad, trastornos del pensamiento, ideas y construcciones delirantes, así como trastornos sensoriales, en definitiva, estímulos que anulan el equilibrio psíquico y la capacidad de obrar. Pudiendo englobar este glosario en el concepto más amplio de Enajenación Mental, excluyendo las neurosis y psicopatías y considerando las psicosis y enfermedades orgánicas cerebrales.

L- Trastorno mental transitorio Patología caracterizada por manifestaciones psíquicas de entidad patológica que emergen en forma de brotes puntuales causando trastornos de corta duración, quedando el sujeto en situación de inimputabilidad para a continuación remitir y desaparecer completamente; Dentro del mismo se encuadran aquellos trastornos del control de los impulsos y otras manifestaciones psicológicas que anulan la imputabilidad temporalmente, tales como el trastorno explosivo aislado, trastornos por consumo de drogas y tóxicos, la piromanía, cleptomanía y el juego patológico o ludopatía, como afecciones que inciden en la conciencia hasta el punto de anularla. Se incluyen también aquellos supuestos de hipnosis e

inconsciencia por sueño, que producen fenómenos repentinos, y comportan una grave interferencia en la elaboración mental propia del sujeto, para luego desaparecer y no dejar huella. Son todos, supuestos de inimputabilidad.

LL- Actio libera in causa Según la actio libera in causa, se puede imputar a quien comete un acto típico y antijurídico en un estado de inconsciencia provocado por alcohol o estupefacientes, en el cual él mismo se introdujo, que en principio le haría irresponsable por falta del requisito de la culpabilidad, pero el análisis de este es llevado al momento en que se causa el estado de ebriedad, momento en el cual el sujeto pudo haber actuado con culpa o dolo. También por medio de esta doctrina se puede llegar a la conclusión de que el sujeto activo del presunto delito carece de responsabilidad, por haber sido introducido en estado de inconsciencia por un tercero que, por error, dolo o violencia, quebrantó o vició su voluntad.

Los detractores de la actio libera in causa señalan que no se puede construir un delito (acción típica, antijurídica y culpable) sumando la tipicidad y antijuricidad de una acción no culpable, y la culpabilidad de una acción atípica.

M- La conciencia de antijuridicidad Para que exista culpabilidad es necesario que el sujeto tenga conciencia y conocimiento de la antijuricidad del hecho; basta con que el autor tenga motivos suficientes para saber que el hecho cometido está jurídicamente prohibido y es contrario a las normas más elementales que rigen la convivencia.

N- Error de prohibición Déficit cognitivo del autor de una conducta típica en relación a la antijuridicidad de la conducta. Dependiendo de su carácter de "vencible" (superable) o "invencible" (insuperable) se determina la ausencia o no de culpabilidad. En el caso del vencible solo será tenido en cuenta al momento de individualizar la pena.

El error de prohibición puede ser directo, cuando el sujeto desconocía la existencia de la norma que prohíbe la conducta (una embarazada aborta creyendo que en el país en el cual se encuentra el aborto es legal, ya que en su país lo es) o indirecto, cuando el sujeto sabe que existe una norma jurídica que prohíbe la realización de la

conducta, pero el sujeto cree erróneamente que en su caso concreto concurre una causa de justificación. Algunos supuestos de legítima defensa putativa podrían tratarse también como error de prohibición indirecto. (Cree que se trata de una agresión ilegítima, por lo que responde creyendo que actúa en legítima defensa matando al agresor, pero en realidad se trataba de una broma).

Error vencible: Su consecuencia es que, en el momento de la individualización de la pena, ésta será menor por tratarse de un error, ó Error invencible: Su consecuencia es que se excluye la culpabilidad, y tal acción no merecerá ser castigada con una pena.

O- La exigibilidad Es la posibilidad de autoderminarse conforme a Derecho en el caso concreto. Se admite que el ordenamiento jurídico penal no puede exigir al ciudadano comportamiento heroico. Surge así la posibilidad de excluir la imposición de la pena (exculpar) por la existencia de circunstancias que sitúen al autor del delito en una situación según la cual adecuar su comportamiento a las exigencias normativas hubiera supuesto una exigencia intolerable para el "hombre medio".

El juicio de exigibilidad se realiza mediante la comparación de las características personales o circunstanciales del destinatario de la normas y de un modelo idealizado construido mediante la generalización.⁶ Cuando de esta comparación se deduzca que al sujeto no le era exigible actuar conforme al mandato normativo, su conducta típica y antijurídica no merecerá reproche penal, y como consecuencia, no se podrá afirmar la existencia de un delito por ausencia de culpabilidad.

P- Fuerza moral irresistible Ocurre cuando la voluntad del sujeto se ve afectada por un evento externo a su esfera de decisión y gravita de manera inevitable sobre el aspecto decisorio de la persona. Pues si fuese fuerza física o vis absoluta no habría voluntad, por tanto, no habría acción y, lógicamente, no se podría dilucidar la culpabilidad; Los requisitos de la fuerza moral irresistible en materia penal suelen ser iguales que en materia civil (fuerza como vicio del consentimiento), esto es:

1- existencia de un evento que sea ajeno a la esfera de acción del sujeto, sea de las cosas o de otra persona, 2- que ese evento sea grave, es decir, que tenga la capacidad suficiente para afectar al sujeto en atención a sus características personales;, 3- que sea determinante, es decir, cuando tiene como consecuencia directa la realización del

acto; 4- en caso de ser un hecho de otra persona, que sea injusto, es decir, que el que ejerza 5- la fuerza moral no tenga derecho a ejercerla o lo haga de forma distinta a lo permitido por el derecho.

Q- Miedo insuperableEl miedo insuperable consiste en la ausencia total de representación en el actor de la acción delictiva de las consecuencias de su proceder en el resultado a causa del temor que siente y que es provocado por la persona causante del miedo.

R- Obediencia debidaLa obediencia debida es una eximente de responsabilidad penal, por delitos cometidos con motivo de la ejecución de una orden impartida por un superior jerárquico, que beneficia al subordinado dejando subsistente la sanción penal del superior. Habitualmente se relaciona con la actividad castrense,

SUBCAPÍTULO II

EL ROBO

Definición de robo.

El robo es un delito contra el patrimonio, consistente en el apoderamiento de bienes ajenos de otras personas, empleando para ello fuerza en las cosas o bien violencia o intimidación en las personas. Son precisamente estas dos modalidades de ejecución de la conducta las que la diferencia del hurto, que exige únicamente el acto de apoderamiento.(es.wikipedia.org)

Clasificación de robo de acuerdo a su categoría.

El robo de acuerdo a su categoría, tipo o condición puede ser simple, calificado o agravado o simple con circunstancias agravantes, las determinantes para cada uno de estos tipos se detallan a continuación.

Robo simple.

Robo simple son aquellos que aunque reúnen todos los elementos indispensables para constituir el delito, no están acompañados de ninguna circunstancia agravante especial. Tal es el caso de las fullerías y las raterías. Dentro del robo simple se pueden ubicar también los señalados en el artículo 401 del CP, como los robos en los campos; los robos de caballo de bestias de carga, de tiro o de sillas, de ganado mayor o menor o de instrumento de agricultura.

También los señalados en el artículo 388 del CP, en el párrafo primero como los robos de madera en los astilleros, cortes y derrumbaderos o embarcaderos, de piedras en las canteras, de peces en los estanques, viveros o charcas. También los señalados en el artículo 389 del CP, los robos con traslado de mojonaduras que sirvan de linderos a las propiedades.

Hay que destacar que cualquiera de los robos simples mencionados en los que se

conjugare una o varias circunstancias agravantes se pueden convertir en robos calificados, como se apreciará más adelante cuando se detallen estas condiciones.

Robo calificado o agravado.

El robo es calificado y se convierte en crimen cuando concurren circunstancias que aumentan su gravedad. Los robos se agravan en razón de la calidad del agente; en razón del tiempo en que son cometidos; en razón del lugar de su ejecución, y en razón de las circunstancias que han acompañado su ejecución. Son robos mayores y cuando son perpetrados concurren estas circunstancias que lo agravan, algunas circunstancias de estas son por si solas, para darle categoría de crimen pero generalmente se requieren varias de estas para que pueda considerarse el robo como tal, o sea calificado.

Según nuestra norma penal las circunstancias agravantes pueden ser las siguientes:

1- Cuando el robo se ha cometido de noche, 2- Cuando lo ha sido por dos o más personas, 3- Cuando los culpables o algunos de ellos llevaren armas visibles u ocultas. 4- Cuando se cometa el crimen con rompimiento de pared o techo, o con escalamiento fractura de puertas o ventanas, o haciendo uso de llaves falsas, ganzúas u otros instrumentos, para introducirse en casas, viviendas, aposentos o otros lugares habitados o que sirvan de habitación o sean dependencias de estas o simulando ser algún tipo de autoridad usurpando sus títulos o vistiendo sus uniformes, o portando orden falsa de autoridad civil o militar competentes, 5- Cuando en crimen con violencia o amenaza de hacer uso de armas.

Como puede apreciarse las condiciones señaladas son determinantes que convierten el robo en calificado o agravado.

Elementos constitutivos del robo

En el caso del robo los elementos constitutivos del mismo en sentido general son cuatro y son los siguientes:

A- Sustracción fraudulenta.

Según los tratadistas la sustracción es el medio para el apoderamiento pero no cabe duda que el hecho, consiste en sustraer o en hacer perder y hacerlo de forma fraudulenta implica que fue obtenida ilegalmente o con malicia, existiendo una intención clara de sustraer la cosa que no le pertenece. Generalmente la simple retención puramente material y no acompañada de la posesión, no excluye la sustracción tal es el caso de una persona a la que se le ha dejado algo bajo su guarda o en su casa y esta se apodera del objeto, cuando el objetivo real era una retención de forma material. En otro orden la tentativa de robo es castigable aún en casos de robo correccional o robo simple, según el artículo 401 del CP. Para que haya tentativa castigable, es necesario que se manifieste con un comienzo de ejecución.

También se caracteriza cuando en agente, a pesar de haber hecho cuanto estaba de su parte para efectuar el robo, no lo logra por causa ajena a su voluntad, en este caso de la tentativa no hay mucho que comentar pues el artículo dos del CP marca este precepto, pero sería bueno dar un ejemplo sería el caso de una persona que con intención de sustraer algo violenta una cerradura, pero alguien se alerta y le sorprende no pudiendo éste llegar a consumar el robo, aquí obró una causa independiente a su voluntad.

B- Intención fraudulenta.

Este segundo elemento del robo es la intención fraudulenta que debe acompañar el hecho de la sustracción. La intención fraudulenta consiste en el designo del agente de apropiarse de alguna cosa que no le pertenece, es decir, tomarla contra la voluntad de su propietario. Se trata de un “*dolus specialis*” que consiste en el propósito en apoderarse de la cosa de otro, usurpando la posición, sabiendo que no le pertenece.

C- Sustracción fraudulenta de un objeto o una cosa mueble.

El tercer elemento constitutivo del robo es que la sustracción recaiga sobre un objeto o una cosa mueble, pues solamente los muebles pueden sustraerse. En principio no puede sustraerse un inmueble, ni la propiedad ni su posesión sobre todo si se trata de

un inmueble por naturaleza, ya que no es susceptible de ser transportado, para conseguir su apropiación; Hay cosas inmuebles que cuando son movilizadas se transforman en muebles y por tanto son objeto de sustracción, o sea desde el momento que una cosa haya sido desprendida de un inmueble, pierde su condición inmobiliaria y se convierte en mobiliaria por ejemplo, hay robo cuando se despegan las puertas de un edificio, o sus instalaciones sanitarias.

D- La cosa sustraída fraudulentamente ha de ser ajena.

Esta es una condición evidente ya que si quien sustrae algo que no es suyo, de forma fraudulenta es de suponer por intuición propia que es ajena y que al momento de decidirse a sustraerla primaba en él la intención.

Aún en el muy excepcional caso de la res nullius que designa las cosas que no son de nadie o que no tienen propietario, puede darse el caso que una re nullius que no haya sido reclamada pertenezca a un bien ajeno.

CAPÍTULO III

LEGISLACIÓN NACIONAL SOBRE EL DELITO DE ROBO

Antecedentes - Código penal derogado de 1924:

El delito de hurto simple, constituía el tipo penal básico del título I: Robo. Art. 237.- El que se apoderase ilegítimamente de una cosa mueble total o parcialmente ajena, para aprovecharse de ella, sustrayéndola del lugar en que se encuentra, será reprimido con penitenciaría no mayor de seis años o prisión no mayor de seis años ni menor de un mes.

Código Penal actual 1991: Decreto Legislativo 635

En nuestro Código actual esta figura se encuentra tipificada en los artículos 188 y 189, los que respectivamente son transcritos:

Artículo 188.- Robo El que se apodera ilegítimamente de un bien mueble total o parcialmente ajeno, para aprovecharse de él, sustrayéndolo del lugar en que se encuentra, empleando violencia contra la persona o amenazándola con un peligro inminente para su vida o integridad física será reprimido con pena privativa de libertad no menor de tres ni mayor de ocho años.

Artículo 189.- Robo agravado La pena será no menor de doce ni mayor de veinte años si el robo es cometido:

1. En casa habitada.
2. Durante la noche o en lugar desolado.
3. A mano armada.
4. Con el concurso de dos o más personas.
5. En cualquier medio de locomoción de transporte público o privado de pasajeros o de carga, terminales terrestres, ferroviarios, lacustres y fluviales, puertos,

aeropuertos, restaurantes y afines, establecimientos de hospedaje y lugares de alojamiento, áreas naturales protegidas, fuentes de agua minero-medicinales con fines turísticos, bienes inmuebles integrantes del patrimonio cultural de la Nación y museos.

6. Fingiéndose ser autoridad o servidor público o trabajador del sector privado o mostrando mandamiento falso de autoridad.
7. En agravio de menores de edad, discapacitados, mujeres en estado de gravidez o ancianos.
8. Sobre vehículo automotor.

La pena será no menor de veinte ni mayor de treinta años si el robo es cometido:

1. Cuando se cause lesiones a la integridad física o mental de la víctima.
2. Con abuso de la incapacidad física o mental de la víctima o mediante el empleo de drogas, insumos químicos o fármacos contra la víctima.
3. Colocando a la víctima o a su familia en grave situación económica.
4. Sobre bienes de valor científico o que integren el patrimonio cultural de la Nación.

La pena será de cadena perpetua cuando el agente actúe en calidad de integrante de una organización delictiva o banda, o si, como consecuencia del hecho, se produce la muerte de la víctima o se le causa lesiones graves a su integridad física o mental.

CAPÍTULO IV

EL DELITO DE ROBO AGRAVADO EN LA JURISPRUDENCIA NACIONAL.

Jurisprudencia que convoca a pleno jurisdiccional

Lima, once de abril del año dos mil cinco

VISTOS: por sus fundamentos pertinentes; y CONSIDERANDO: Primero. Que esta Suprema Sala conoce del presente proceso por haber interpuesto recurso de nulidad el acusado Ángel Richard Sánchez Alfaro contra la sentencia de fajas ciento cuarenta y dos, a cuyo efecto sostiene que el delito perpetrado quedó en grado de tentativa, que la agraviada exageró los hechos, y que no se valoró debidamente su confesión sincera, por lo que solicita se rebaje la pena impuesta. Segundo. Que del análisis de la prueba de cargo actuada se advierte que, en efecto, está probada la comisión del delito de robo agravado en grado de tentativa, por cuanto el acusado luego de golpear a la agraviada y apoderarse de su bolso conteniendo la suma de mil seiscientos nuevos soles inmediatamente se dio a la fuga, pero fue capturado por la policía en plena huida, a cuadra y media del lugar de los hechos; que ello significa que, previa intimidación y agresión levísima a la víctima, si bien se produjo el apoderamiento del bien ajeno, empero no hubo la mínima posibilidad de disponer del mismo, consecuentemente, la acción delictiva del acusado Ángel Richard Sánchez Alfaro no se consumó y por tanto quedó en grado de tentativa; que, en tal virtud, es de aplicación el artículo dieciséis del Código Penal [1], por lo que debe precisarse que la condena por el delito contra el patrimonio, en la figura de robo agravado, es en grado de tentativa, tanto más si el Tribunal de Instancia en contradicción a lo que anotó en la parte resolutive, así lo consideró en el tercer fundamento jurídico de la sentencia recurrida. Tercero. Que, respecto al cuántum de la pena impuesta, es de tener en cuenta que la Sala Penal Superior la fijó por debajo del mínimo legal, en siete años de privación de libertad, por lo que no es del caso disminuirla aún más. Cuarto. Que,

ahora bien, la Segunda Sala Penal Transitoria de la Corte Suprema de la República al decidir el recurso de nulidad número tres mil novecientos treinta y dos - dos mil cuatro ha sentado precedente vinculante en la ejecutoria de fecha diecisiete de febrero del año en curso respecto a la determinación del momento en que se consuma el delito de robo agravado, concluyendo, en su quinto fundamento jurídico, que este se consuma "(. ..) con el apoderamiento del objeto mueble aunque sea por breve lapso de tiempo"; que tal concepción, a juicio de esta Sala Penal Permanente, no es de recibo, puesto que el apoderamiento debe entenderse consumado, no con el solo hecho de aprehender o coger la cosa -contrectatio- ni en el mero hecho de la separación de la posesión material del ofendido, sino con la illatio, esto es, cuando el autor ha logrado la disponibilidad potencial, que no afectiva sobre la cosa - puede ser incluso momentánea, fugaz o de breve duración, así como de parte de lo sustraído para que quede consumado en su totalidad, en tanto que se precisa la efectiva disposición de la misma-, lo que no sucede cuando se está persiguiendo al agente y se le captura en posesión de la misma; que, por consiguiente, es de considerar que hay tentativa, pese a la aprehensión de la cosa, cuando el imputado es sorprendido in fraganti O in situ y perseguido inmediatamente y sin interrupción es capturado o si en el curso de la persecución abandona los efectos, sin haber conseguido su disponibilidad momentánea o fugaz [2J; que, siendo así, es de procederse conforme a lo dispuesto por el inciso segundo del artículo trescientos uno - A del Código de Procedimientos Penales, modificado por el Decreto Legislativo número novecientos cincuenta y nueve [3J. Por estos fundamentos: 1. Declararon HABER NULIDAD en la sentencia recurrida de fajas ciento cuarenta y dos, de fecha dieciocho de noviembre de dos mil cuatro, en cuanto condena a Ángel Richard Sánchez Alfaro como autor del delito contra el patrimonio - robo agravado consumado en agravio de Susana Eduvigis López Salas de Valdivia; reformándolo: lo CONDENARON por robo agravado en grado de tentativa. 11. Declararon NO HABER NULIDAD en la propia sentencia en cuanto le impone siete años de pena privativa de libertad, y fija en quinientos nuevos soles la suma que por concepto de reparación civil deberá abonar el sentenciado a favor de la agraviada; con lo demás que dicha sentencia contiene; y los devolvieron. 11I. CONVOCARON al pleno jurisdiccional de los Vocales de lo Penal de esta Corte Suprema de Justicia de la República, a fin de determinar el momento de consumación en los delitos de robo agravado y se dicte la sentencia plenaria correspondiente; MANDARON se ponga en conocimiento de las

dos Salas Jurisdiccionales restantes de este Supremo Tribunal el tenor de las Ejecutorias con criterios discrepantes; con conocimiento del Ministerio Público.

SIVINA HURTADO; SAN MARTIN CASTRO; PALACIOS VILLAR; LECAROS CORNEJO; MOLINA ORDEÑEZ.

Jurisprudencia que convoca a pleno jurisdiccional

Lima, once de abril del año dos mil cinco

VISTOS: por sus fundamentos pertinentes; y CONSIDERANDO: Primero. Que esta Suprema Sala conoce del presente proceso por haber interpuesto recurso de nulidad el acusado Ángel Richard Sánchez Alfaro contra la sentencia de fajas ciento cuarenta y dos, a cuyo efecto sostiene que el delito perpetrado quedó en grado de tentativa, que la agraviada exageró los hechos, y que no se valoró debidamente su confesión sincera, por lo que solicita se rebaje la pena impuesta. Segundo. Que del análisis de la prueba de cargo actuada se advierte que, en efecto, está probada la comisión del delito de robo agravado en grado de tentativa, por cuanto el acusado luego de golpear a la agraviada y apoderarse de su bolso conteniendo la suma de mil seiscientos nuevos soles inmediatamente se dio a la fuga, pero fue capturado por la policía en plena huida, a cuadra y media del lugar de los hechos; que ello significa que, previa intimidación y agresión levísima a la víctima, si bien se produjo el apoderamiento del bien ajeno, empero no hubo la mínima posibilidad de disponer del mismo, consecuentemente, la acción delictiva del acusado Ángel Richard Sánchez Alfaro no se consumó y por tanto quedó en grado de tentativa; que, en tal virtud, es de aplicación el artículo dieciséis del Código Penal [1], por lo que debe precisarse que la condena por el delito contra el patrimonio, en la figura de robo agravado, es en grado de tentativa, tanto más si el Tribunal de Instancia en contradicción a lo que anotó en la parte resolutive, así lo consideró en el tercer fundamento jurídico de la sentencia recurrida. Tercero. Que, respecto al cuántum de la pena impuesta, es de tener en cuenta que la Sala Penal Superior la fijó por debajo del mínimo legal, en siete años de privación de libertad, por lo que no es del caso disminuirla aún más. Cuarto. Que, ahora bien, la Segunda Sala Penal Transitoria de la Corte Suprema de la República al decidir el recurso de nulidad número tres mil novecientos treinta y dos - dos mil

cuatro ha sentado precedente vinculante en la ejecutoria de fecha diecisiete de febrero del año en curso respecto a la determinación del momento en que se consuma el delito de robo agravado, concluyendo, en su quinto fundamento jurídico, que este se consuma "(. ..) con el apoderamiento del objeto mueble aunque sea por breve lapso de tiempo"; que tal concepción, a juicio de esta Sala Penal Permanente, no es de recibo, puesto que el apoderamiento debe entenderse consumado, no con el solo hecho de aprehender o coger la cosa -contrectatio- ni en el mero hecho de la separación de la posesión material del ofendido, sino con la illatio, esto es, cuando el autor ha logrado la disponibilidad potencial, que no afectiva sobre la cosa - puede ser incluso momentánea, fugaz o de breve duración, así como de parte de lo sustraído para que quede consumado en su totalidad, en tanto que se precisa la efectiva disposición de la misma-, lo que no sucede cuando se está persiguiendo al agente y se le captura en posesión de la misma; que, por consiguiente, es de considerar que hay tentativa, pese a la aprehensión de la cosa, cuando el imputado es sorprendido in fraganti O in situ y perseguido inmediatamente y sin interrupción es capturado o si en el curso de la persecución abandona los efectos, sin haber conseguido su disponibilidad momentánea o fugaz [2J; que, siendo así, es de procederse conforme a lo dispuesto por el inciso segundo del artículo trescientos uno - A del Código de Procedimientos Penales, modificado por el Decreto Legislativo número novecientos cincuenta y nueve [3J. Por estos fundamentos: 1. Declararon HABER NULIDAD en la sentencia recurrida de fajas ciento cuarenta y dos, de fecha dieciocho de noviembre de dos mil cuatro, en cuanto condena a Ángel Richard Sánchez Alfaro como autor del delito contra el patrimonio - robo agravado consumado en agravio de Susana Eduviges López Salas de Valdivia; reformándolo: lo CONDENARON por robo agravado en grado de tentativa. 11. Declararon NO HABER NULIDAD en la propia sentencia en cuanto le impone siete años de pena privativa de libertad, y fija en quinientos nuevos soles la suma que por concepto de reparación civil deberá abonar el sentenciado a favor de la agraviada; con lo demás que dicha sentencia contiene; y los devolvieron. 11I. CONVOCARON al pleno jurisdiccional de los Vocales de lo Penal de esta Corte Suprema de Justicia de la República, a fin de determinar el momento de consumación en los delitos de robo agravado y se dicte la sentencia plenaria correspondiente; MANDARON se ponga en conocimiento de las dos Salas Jurisdiccionales restantes de este Supremo Tribunal el tenor de las Ejecutorias con criterios discrepantes; con conocimiento del Ministerio Público.

SIVINA HURTADO; SAN MARTIN CASTRO; PALACIOS VILLAR; LECAROS CORNEJO; MOLINA ORDEÑEZ.

Precedente vinculante ineludible

Ante la convocatoria efectuada en la segunda Ejecutoria Suprema para la realización de un pleno jurisdiccional de los Vocales en lo Penal de la Corte Suprema de la República, con la finalidad de determinar el momento de la consumación en los delitos de robo agravado y se dicte la sentencia plenaria correspondiente, el 30 de setiembre de 2005, todos los Vocales Supremos que integran las Salas Penales Supremas Permanente y Transitoria, se reunieron en SALA PLENA Y concluyeron en el acuerdo jurisdiccional siguiente (127n: en el delito de robo agravado, el factor que define la consumación es la posibilidad de disposición potencial del bien, la misma que no existe cuando el agente es capturado en el momento o inmediatamente después de producida su huida, supuesto en el cual nos encontramos ante una tentativa de robo agravado. En este sentido, se entiende que nuestro Código Penal se adhiere a la teoría de la ablatio (posibilidad de disponer del bien). En el Pleno jurisdiccional también acordaron que la Ejecutoria Plenaria sería redactada por los ilustres Vocales Supremos Drs. Robinson González Campos y César San Martín Castro (1278). De esa forma, se dictó la sentencia plenaria que sigue, la misma que vincula a todos los órganos encargados de administrar justicia penal, sin excepción, hasta que otra Sala Plenaria de la Suprema Corte lo modifique.

Sentencia plenaria N-1-2005/Dj-301-A. Discrepancia jurisprudencial artículo 301-A C.P.P.

ASUNTO: MOMENTO DE LA CONSUMACIÓN EN EL DELITO DE ROBO AGRAVADO Lima, treinta de setiembre de dos mil cinco

Los vocales de lo Penal de la Corte Suprema de justicia de la República, reunidos en Pleno jurisdiccional, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 301-A del Código de Procedimientos Penales, introducido por el Decreto Legislativo N° 959, han pronunciado la siguiente:

Sentencia plenaria

1. Antecedentes

1. Los Vocales de lo penal, integrantes de las Salas Penales Permanente y Transitoria de la Corte Suprema de justicia de la República, con la autorización del Consejo Ejecutivo del Poder judicial, acordaron realizar un pleno jurisdiccional Penal, a fin de dar cumplimiento a lo dispuesto por los artículos 301-A del Código de Procedimientos Penales, introducido por el Decreto Legislativo N° 959, Y 22 Y 116 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder judicial.

2. Corresponde en este caso, luego de las labores preparatorias del Equipo de Trabajo designado al efecto, bajo la coordinación del señor San Martín Castro, dar cumplimiento a lo dispuesto por el citado artículo 301-A del Código de Procedimientos Penales, y dictar una sentencia plenaria respecto a la definición del "momento de la consumación del delito de robo agravado", frente a la discrepancia surgida sobre ese asunto por las Ejecutorias Supremas del diecisiete de febrero de dos mil cinco, recaída en el Expediente número tres mil novecientos treinta y dos - dos mil cuatro, emitida por la Segunda Sala Penal Transitoria, y del once de abril de dos mil cinco, recaída en el Expediente número ciento dos - dos mil cinco, dictada por la Sala Penal Permanente. Esta última Ejecutoria, con arreglo al apartado dos del referido artículo 301-A de la Ley Procesal Penal, decidió la convocatoria al Pleno jurisdiccional.

3. La Segunda Sala Penal Transitoria de la Corte Suprema de justicia, en el quinto fundamento jurídico, luego de definir el delito de robo --consiste, según esa decisión, en el apoderamiento de un bien mueble, con animus lucrandi, es decir, el aprovechamiento y sustracción del lugar donde se encuentre, siendo necesario el empleo de la violencia o amenaza por parte del agente sobre la víctima- precisa que este se consuma con el apoderamiento del objeto mueble aunque sea por breve lapso de tiempo. En el octavo fundamento jurídico puntualizó que el delito de robo agravado queda consumado cuando los agresores huyen con el dinero, pues no solo habían aprehendido el objeto que estaba en poder y dominio de la víctima, sino que se lo llevaban (reemplazo de un dominio por otro), teniendo la cosa en sus manos,

aunque fuera por breve tiempo. En el noveno fundamento jurídico reiteró que el delito de robo agravado quedó consumado desde el momento en que los agentes delictivos huyen con el botín, ejerciendo actos de disposición (aunque por breve tiempo).

4. La Sala Penal Permanente de la Corte Suprema de Justicia, en el cuarto fundamento jurídico, señaló que el apoderamiento debe entenderse consumado, no con el solo hecho de aprehender o coger la cosa -cantrectatio- ni en el mero hecho de la separación de la posesión material del ofendido, sino con la illatía, esto es, cuando el autor ha logrado la disponibilidad potencial, que no efectiva, sobre la cosa -puede ser incluso momentánea, fugaz o de breve duración, así como de parte de lo sustraído para que quede consumado en su totalidad, en tanto que se precisa la efectiva disposición de la misma-, lo que no sucede cuando se está persiguiendo al agente y se le captura en posesión de la misma. Agrega en dicho fundamento jurídico que será tentativa, pese a la aprehensión de la cosa, cuando el imputado es sorprendido in fraganti o in situ y perseguido inmediatamente y sin interrupción es capturado o si en el curso de la persecución abandona los efectos, sin haber conseguido su disponibilidad momentánea o fugaz.

5. La deliberación y votación del asunto en discusión se realizó el día de la fecha. Como resultado del debate y en virtud de la votación efectuada, por mayoría de nueve señores Vocales y con el voto discrepante del señor Balcazarlelada, que se agregará en documento aparte, se emitió la presente sentencia plenaria. Se designó como ponentes a los señores Gonzáles Campos y San Martín Castro, quienes expresan el parecer del Pleno.

II. Fundamentos jurídicos

6. El delito de Hurto fija los criterios esenciales para determinar la consumación del delito de robo, en tanto que este último delito coincide en sus elementos típicos básicos con el primero --el bien jurídico afectado es el mismo: el patrimonio-, y la diferencia deriva del hecho de que requiere la presencia de violencia o amenaza -intimidación- contra la persona, en tanto que constituye una forma calificante con respecto al hurto. El robo, como añadido, exige dos condiciones: la acción, en la

violencia o amenaza ejercidas sobre las personas; y, el elemento temporal, en virtud del cual los actos de violencia o de intimidación deben ser desplegados antes, en el desarrollo o inmediatamente posterior a la sustracción de la cosa.

7. El delito de Hurto, al igual que el delito de robo, desde la perspectiva objetiva, exige que el agente se apodere ilegítimamente de un bien mueble, total o parcialmente ajeno, sustrayéndolo del lugar donde se encuentra [confrontar artículos 185 y 188 del Código Penal]. El acto de apoderamiento es, pues, el elemento central de identificación para determinar, en el itercriminis, la consumación y la tentativa. Desde esta perspectiva el apoderamiento importa: (a) el desplazamiento físico de la cosa del ámbito del poder patrimonial del tenedor ~e su esfera de posesión- a la del sujeto activo, y (b) la realización material de actos posesorios, de disposición sobre la misma. A estos efectos, según el artículo 185 del Código Penal, se requiere de la sustracción de la cosa, esto es, la separación de la custodia de la cosa de su titular y la incorporación a la del agente.

8. La acción de apoderarse mediante sustracción, materialmente, define al delito de hurto y, por extensión, de robo, como uno de resultado y no de mera actividad. Este entendimiento de ambos delitos, a su vez, fuerza a entender no solo que el agente desapodere a la víctima de la cosa -adquiere poder sobre ella- sino también, como correlato, la pérdida actual de la misma por parte de quien la tuviera, situación que permite diferenciar o situar en un momento diferenciado la desposesión del apoderamiento. En tal virtud, el criterio rector para identificar la consumación se sitúa en el momento en que el titular o poseedor de la cosa deja de tener a esta en el ámbito de protección dominical y, por consiguiente, cuando el agente pone la cosa bajo su poder de hecho. Este poder de hecho -resultado típico- se manifiesta en la posibilidad de realizar sobre la cosa actos de disposición, aun cuando solo sea por un breve tiempo, es decir cuando tiene el potencial ejercicio de facultades dominicales; solo en ese momento es posible sostener que el autor consumó el delito.

9. Este criterio de la disponibilidad potencial, que no efectiva, sobre la cosa -de realizar materialmente sobre ella actos dispositivos- permite desestimar de plano teorías clásicas como la *aprehensio* o *contrectatio* -que hacen coincidir el momento consumativo con el de tomar la cosa, la *amotio*- que considera consumado el hurto

cuando la cosa ha sido trasladada o movida de lugar -y la i/latio- que exige que la cosa haya quedado plenamente fuera del patrimonio del dueño y a la entera disposición del autor; y, ubicarse en un criterio intermedio, que podría ser compatible con la teoría de la ablatio -que importa sacar la cosa de la esfera de custodia, de la vigilancia o de la actividad del tenedor, efectivo dominio sobre la cosa-o El desplazamiento de la cosa en el espacio no es el criterio definitorio del hurto, sino el desplazamiento del sujeto que puede realizar actos de disposición.

10. Por consiguiente, la consumación en estos casos viene condicionada por la disponibilidad de la cosa sustraída -de inicio solo será tentativa cuando no llega a alcanzarse el apoderamiento de la cosa, realizados desde luego los actos de ejecución correspondientes-o Disponibilidad que, más que real y efectiva -que supondría la entrada en la fase de agotamiento del delito-debe ser potencial, esto es, entendida como posibilidad material de disposición o realización de cualquier acto de dominio de la cosa sustraída. Esta disponibilidad potencial, desde luego, puede ser momentánea, fugaz o de breve duración. La disponibilidad potencial debe ser sobre la cosa sustraída, por lo que; (a) si hubo posibilidad de disposición, y pese a ello se detuvo al autor y recuperó en su integridad el botín, la consumación ya se produjo; (b) si el agente es sorprendido in fraganti o in situ y perseguido inmediatamente y sin interrupción es capturado con el íntegro del botín, así como si en el curso de la persecución abandona el botín y este es recuperado, el delito quedó en grado de tentativa; y, (e) si perseguidos los participantes en el hecho, es detenido uno o más de ellos pero otro u otros logran escapar con el producto del robo, el delito se consumó para todos.

III. Declsion

11. En atención a lo expuesto, el Pleno jurisdiccional de los Vocales de lo Penal de la Corte Suprema de Justicia de la República, reunido de conformidad con el apartado dos del artículo 301-A del Código de Procedimientos Penales, introducido por el Decreto Legislativo número 959; por mayoría 9 votos contra uno;

Ha resuelto:

12. Establecer como doctrina legal, respecto a los delitos de robo agravado, que el momento consumativo requiere la disponibilidad de la cosa sustraída por el agente. Disponibilidad que, más que real y efectiva debe ser potencial, esto es, entendida como posibilidad material de disposición O realización de cualquier acto de dominio de la cosa sustraída. Los principios jurisprudencia les que rigen son los señalados en los párrafos 7 a 10 de la Presente Sentencia Plenaria.

13. Precisar que los principios jurisprudenciales antes mencionados constituyen precedente vinculante para los magistrados de todas las instancias judiciales, y que, en todo caso, las Ejecutorias Supremas dictadas con anterioridad, en especial las vinculantes, en cuanto a la doctrina legal que consignaron, quedan modificadas conforme a los términos de la presente Sentencia Plenaria.

14. Publicar esta Sentencia Plenaria en el diario oficial El Peruano. Hágase saber.

SS. Sivina Hurtado/ Gonzales Campos/san Martín Castro/Palacios Villar / Lecaros Cornejo/Mollna Ordoñez/Barrientos Peñnvega Vega/ Príncipe Trjillo

Voto singular

1. No comparto los fundamentos de la presente Sentencia Plenaria y, por el contrario, considero que el criterio debe presidir la diferenciación entre consumación y tentativa en los delitos de robo agravado es, propiamente, la amotio. Por tanto, basta que el sujeto activo, luego de utilizar la violencia o amenaza, se apodere de la cosa, la toma para sí y la remueva, esto es, la traslade o mueve de lugar. La acción de apoderamiento, en este caso, quedará consumada con ese hecho, por lo que no hace falta que el autor pueda disponer efectiva o potencialmente de la cosa sustraída, pues con la remoción ya se afectó la esfera de la custodia del afectado.

2. En tal virtud, MI VOTO es porque en los delitos de robo el momento consumativo tiene lugar cuando el agente toma par sí la cosa y la remueve o traslade de lugar, sin que a ello sea trascendente que tenga la disposición, real o potencial, de la misma.

S. BalcazarZelada.

9. Autoría y participación

Autor o agente será aquella persona que realiza todos los elementos objetivos y subjetivos de la conducta descrita en el tipo penal del artículo 188. Nuestra Corte Suprema fundándose en la teoría del dominio del hecho para definir a la autoría, por Ejecutoria Suprema del 02 de octubre de 1997, en forma pedagógica enseña que "en el proceso ejecutivo del delito es autor y no cómplice, aquél que ha realizado de propia mano todos los elementos objetivos y subjetivos que configuran el tipo, lo que permite afirmar a la luz de la moderna teoría del dominio del hecho, que el sentenciado ha sostenido las riendas del acontecer típico o la dirección del acontecer, habiendo tenido a la vez la posibilidad de evitar el resultado"

Idéntico razonamiento emplea la Sala Penal Permanente de la Suprema Corte cuando en la Ejecutoria del 7 de junio de 2004 sostiene que "resulta obvio que no puede existir licitud en una conducta cuando lo que se pide es que se intercepte o golpee con un automóvil a los ocupantes de una motocicleta, de ahí que las alegaciones de inocencia del acusado relativas a su desconocimiento del propósito de los sujetos que participaron en el robo no resultan válidas para eximirlo de responsabilidad penal; por el contrario, los perjudicados han sido uniformes en sindicarlo como la persona que conducía el vehículo que colisionó con ellos y de donde descendieron los demás asaltantes, situación que determina que su participación fue a título de coautor al haber actuado con total dominio del hecho delictivo al momento de su perpetración, por cuanto además de ser planificado, existió una distribución de roles en base al principio de la división funcional de trabajo, que genera lazos de interdependencia entre los agentes."

Resulta obvio que no cabe la coautoría en el robo simple toda vez que si en un caso concreto participan dos o más personas haciendo uso de la violencia o amenaza contra las personas estamos ante la figura del robo agravado previsto en el inciso 4 del artículo 189 del Código Penal. No obstante, es perfectamente posible que hayan partícipes ya sea como instigadores, cómplices primarios o cómplices secundarios; circunstancias que el operador jurídico deberá evaluar según lo establecido en el

artículo 25 del Código Penal.

Serán casos de robo simple con plurisubjetividad cuando el agente amenaza o practica actos de violencia tendientes a la sustracción/apoderamiento, mientras otra persona que participa como cómplice vigila o espera en un vehículo para la fuga o huida (o facilita con conocimiento, la motocicleta o automotor). Los aportes de quienes facilitan informaciones valiosas pero no intervienen en el hecho también definen un cuadro de complicidad necesaria o primaria en relación al hecho del autor, quien domina y decide el curso de la acción ilícita (1282). "La complicidad se encuentra ubicada en un nivel accesorio y dependiente de un hecho principal dominado por el autor o los coautores" (1m).

10. Penalidad

El agente o autor de robo simple será merecedor de la pena privativa de libertad no menor de tres ni mayor de ocho años, según la última modificación del artículo 188 ocurrida por Ley N° 27472 publicada el 05 de junio de 2001.

CAPÍTULO V

EL ROBO AGRAVADO EN EL DERECHO COMPARADO

Código Penal Español: Esta norma en el artículo 237 del dice: *Son reos del delito de robo los que, con ánimo de lucro, se apoderaren de las cosas muebles ajenas empleando fuerza en las cosas para acceder al lugar donde éstas se encuentran o violencia o intimidación en las personas.* Pese a las creencias populares, derivadas de la ignorancia en los medios de comunicación, el robo, ya sea con fuerza o con violencia/intimidación, es siempre delito, cualquiera que sea la cuantía objeto del mismo ...

Código Penal Argentino: Según el artículo 164 del Código Penal de Argentina “Será reprimido con prisión de un (1) mes a seis (6) años, el que se apoderare ilegítimamente de una cosa mueble, total o parcialmente ajena, con fuerza en las cosas o violencia física en las personas, sea que la violencia tenga lugar antes del robo para facilitarlo, en el acto de cometerlo o después de cometido para procurar su impunidad”.

En el artículo 165 agrega: Se impondrá reclusión o prisión de diez (10) a veinticinco (25) años, si con motivo u ocasión del robo resultare un homicidio.

Código Penal Costarricense: Robo simple Artículo 212.- El que se apodere ilegítimamente de una cosa mueble, total o parcialmente ajena, será reprimido con las siguientes penas: 1.- Con prisión de seis meses a tres años, cuando la sustracción fuere cometida con fuerza en las cosas y su cuantía no excediere de tres veces el salario base (*). 2.- Con prisión de uno a seis años, si mediare la circunstancia prevista en el inciso anterior y el monto de lo sustraído excediere de tres veces el salario base. 3.- Con prisión de tres a nueve años, cuando el hecho fuere cometido con violencia sobre las personas. Sin embargo, si el apoderamiento se realizare por arrebato y no se causare lesión a la víctima que incapacite para el trabajo por más de

diez días, la pena por imponer será de uno a tres años de prisión, siempre que la cuantía no exceda del monto señalado en el inciso 1) anterior, y de dos a seis años de prisión, si el valor de lo sustraído excede de ese monto. ((*) El término “salario base” se encuentra definido en el artículo 2° de la Ley No. 7337 de cita.

Robo agravado Artículo 213.- Se impondrá prisión de cinco a quince años, en los siguientes casos: 1) Si el robo fuere perpetrado con perforación o fractura de una pared, de un cerco, de un techo, de un piso, de una puerta o de una ventana, de un lugar habitado, o de sus dependencias; 2) Si fuere cometido con armas; y 3) Si concurriere alguna de las circunstancias de los incisos 1), 2), 4), 5), 6) y 7) del artículo 209.

Los casos de agravación y atenuación para el delito de hurto, serán también agravantes y atenuantes del robo, y la pena será fijada por el juez, de acuerdo con el artículo 71.

CONCLUSIONES

1- El delito de robo atenta contra el patrimonio, específicamente contra la propiedad mueble, esto es concretamente los derechos civiles amparados en el ordenamiento jurídico, cuya sustantividad radica en la forma o, mejor dicho los medios que emplea el agente para apoderarse del bien mueble, esto es la violencia y/o la amenaza de peligro inminente para la vida e integridad física del sujeto pasivo de la acción típica.

2- Este delito en su figura agravada se ha incrementado bastante en los últimos tiempos en los países de América Latina y estos se cometen con mucha frecuencia haciendo uso de diversas clases de armas, entre ellas las de fuego y al ser denunciadas estas personas, se les investiga y juzga por el mencionado delito contra el patrimonio en su figura de Robo Agravado.

3- El caso concreto del robo agravado, así como puede cometerse haciendo uso de arma de fuego, puede también cometerse usando un palo, un verdugillo una piedra u otra clase de armas, en todos esos casos nos encontramos ante el tipo penal agravado que es el ya citado inciso 3 del artículo 189 que contiene conductas gravadas del tipo base previsto en el artículo 188 del Código Penal.

4- Los lineamientos doctrinarios y jurisprudenciales en su conjunto son esenciales al momento de investigar y sancionar las conductas delictuales, principalmente la jurisprudencia ha adquirido una vital importancia para la aplicación del derecho.

5- En los distintos ordenamientos jurídicos la autora precia similitud en el tratamiento de la institución jurídica del robo, en consecuencia existe aparente uniformidad al respecto, sin embargo no en todas las legislaciones surte efecto

positivo desde el punto de vista de disminución de actividades delictuosas puesto que las realidades sociales son diversas y dinámicas.

RECOMENDACIONES

La autora realiza las recomendaciones siguientes:

- 1- Que se implementen políticas tendentes a superar los problemas para la investigación y sanción de los delitos de robo agravado, problemas tales como la poca utilización por parte dl ministerio público, del personal PNP, después de conocido el hecho delictivo, otro problema institucionalizado es la carga procesal ya que los agentes el Ministerio Público no se dan abasto y por ello muchos hechos quedan en impunidad.
- 2- Los cuerpos especializados como la policía y el Ministerio público puedan contar con herramientas y orientaciones para que puedan instrumentar correctamente un expediente para que los culpables de este crimen no queden sin sanción.
- 3- Que las normas jurídicas que tengan como fin refrenar estos hechos sean acorde a nuestra realidad nación al, de lo contrario corremos el riesgo de continuar con un sistema normativo poco eficaz.
- 4- Que exista capacitación constante a los operadores jurídicos en temas jurisprudenciales, principalmente a los jueces y fiscales con el fin que a la hora de emitir pronunciamientos exista uniformidad de criterios.

RESUMEN

El presente trabajo titulado “Estudios sobre el delito de Robo agravado” consiste en una recopilación importante de información, llegando a considerar al delito desde un perspectiva normativista “como aquellas conductas o comportamientos que sean de tipo activo (acción propiamente dicha) o pasivo (omisión), doloso o culposos, se encuentra dentro de la ley penal calificada como delito, es decir que tal conducta o comportamiento cumpla con el requisito de tipificación, sin el cual se imposibilitaría su configuración”.

De este modo resaltamos la importancia del principio de legalidad y ahondando en el tema en estudio llegamos a estudiar en sí lo que es el delito de robo calificado o agravado entendido este como “el apoderamiento ilegítimo de un bien mueble total o parcialmente ajeno, para aprovecharse de él, sustrayéndolo del lugar en que se encuentra, empleando para ello violencia o amenazas contra la víctima o integridad física de la víctima y concurriendo, además cualquiera de las condiciones legalmente previstas para su configuración”

A partir de ello realizamos un estudio en la jurisprudencia nacional, fuente importantísima para ahondar en los conocimientos en la materia y a modo de referencia damos un vistazo al derecho comparado, específicamente en la legislación criminal de países como España, Argentina y Costa Rica que cuentan con legislaciones similares a la nuestra.

Posteriormente la autora plasma sus conclusiones, plantea recomendaciones, identificadas las referencias bibliográficas, para luego anexar las sentencias correspondientes en torno al tema materia de estudio.

REFERENCIAS

- EusedaC. R. (s.f.); Tipicidad y Tipo, *Características del delito; la segunda en la definición jurídicamente acto y antijuricidad*. Recuperado de: https://www.emagister.com/uploads_courses/Comunidad_Emagister_64821_64821-1.pdf
- Hurtado J. (1987). *Manual de Derecho Penal, Segunda Edición: Lima: EDDILL. Fuentes de información bibliográfica a través de internet para investigadores*. Recuperado de: https://www.unifr.ch/ddp1/derechopenal/obrasjuridicas/oj_20080609_04.pdf
- Rodriguez, J. M. (1989). *Comportamientos típicos, propiedad de adaptación se denomina tipicidad Derecho Penal Español*. Valencia: IDENSA.
- Sazo, A. M. (2011). *Estructura de la Teoría del Delito, Delitos contra el patrimonio y sus conclusiones. Fuentes de información bibliográfica a través de internet*. Recuperado de: http://www.consultoriojuridico.com/blogs/tags/accion/la_estructura_del_delito
- Soliz, J. (2016). Problemas Intercarcelarios y la Resocialización de internos sentenciados por Robo Agravado, en el centro penitenciario de Huanuco. Recuperado de: <http://repositorio.udh.edu.pe/bitstream/handle/123456789/158/SOLIZ%20PONCIANO%2C%20Juan.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Ticona, E. (s.f.). Teoría de la Tipicidad: Recuperado de: http://www.mpfm.gob.pe/escuela/contenido/actividades/docs/2206_02_ticona_zela.pdf
- Villavicencio, F. (1990). *Lecciones de Derecho Penal: Lima: PG*

ANEXOS

Y

APÉNDICE

ANEXO N° 01**SENTENCIA DE PRIMERA Y SEGUNDA INSTANCIA****SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA****JUZGADO PENAL COLEGIADO DE SULLANA****EXPEDIENTE: 03616-2010-0-2006-JR-PE-02.****ESPECIALISTA: C.G.S.A.****IMPUTADO: O.A.R.A.****AGRAVIADO: S.J.O.B.****DELITO: ROBO AGRAVADO****Resolución número: veintisiete (27)****SENTENCIA**

En el establecimiento penal de rio seco, a los veintidós días del mes de noviembre del año dos mil once, se pronuncia la siguiente sentencia:

Asunto

Determinar si el acusado O.A.R.A. identificado con DNI n° 46347172 de veintiún años de edad, nacido el 19 de julio de 1990, con domicilio real en urbanización popular nuevo horizonte calle Alfonso romero y camino manzana h lote 10 – Sullana, grado instrucción tercero de secundaria, estado civil soltero, sin hijos, ocupación obrero, con ingresos de trescientos soles quincenales, hijo de don J.A.R.C. L.M.A.N. es autor del delito contra el patrimonio en la modalidad de robo agravado, en agravio de S.J.O.B. y robo agravado en grado de tentativa en agravio de E.R.R.C.

ANTECEDENTES

En mérito a los recaudos provenientes del segundo juzgado de investigación preparatoria de esta ciudad, se procede a citar a juicio oral a las partes procesales. Habiéndose llevado a cabo juzgamiento el proceso se encuentra expedito para emitir sentencia.

HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS EN QUE SE SUSTENTA LA ACUSACIÓN FISCAL

Teoría del caso: el señor representante del ministerio público, le inculpa al acusado O.A.R.A., la comisión del delito contra el patrimonio, en la modalidad de robo agravado, en agravio de S.J.O.B. y robo agravado en grado de tentativa en agravio de E.R.R.C., indicando que el día 17 de Julio del año 2010 siendo aproximadamente las 12:30 HORAS, en circunstancias en que las agraviadas se encontraban en el asentamiento humano villa primavera de la ciudad de Sullana, a donde habían acudido junto con la fiscalía de prevención del delito a fin de realizar acciones de bien social colaborando como cosmetólogas en el corte de cabello. Que al concluir la labor las agraviadas acompañadas de otras compañeras fueron sorprendidas por tres sujetos entre ellos el acusado O.A.R.A. quienes premunidos de una navaja y de un tubo de fierro, las abordan para despojarlas de sus pertenencias primero atacan a E.R.R.C. quien opone resistencia a la sustracción de sus pertenencias pese que fue tocada en diversas partes íntimas del cuerpo pero debido a la ayuda de algunos vecinos logran ahuyentar a los sujetos, quienes al no poder sustraerles su bolso, se dirigen luego contra S.J.O.B. A quien logran acorralarla y le toman del brazo torciéndoselo para vencer su resistencia, logrando que la agraviada dejará caer su bolso y al intentar recogerlo, la hace caer a ella, lo cual aprovechan los sujetos para llevarse su bolso el cual contenía la suma de doscientos ochenta nuevos soles, celular, tijeras, perfume y accesorios que utilizaba en su labor. Personal del serenazgo que se encontraba por la zona ubican inmediatamente al acusado que fue reconocido por las agraviadas como uno de los tres sujetos que participaron en el robo, interviniéndolo en la avenida el Niño del asentamiento humano nuevo Sullana.

PRETENSIÓN PENAL Y CIVIL: el representante del ministerio público realizando el juicio de tipicidad ha sostenido que la conducta ilícita materia de imputación encuadra en el artículo 189° primero párrafo inciso cuatro del código penal, por haberse realizado con el concurso de dos o más personas; y con los argumentos expuestos solicitó se imponga al acusado doce años de pena privativa de la libertad y el pago de quinientos nuevos soles por concepto de reparación civil. Así mismo ofreció como medios probatorios los admitidos en la audiencia de control de acusación.

ARGUMENTOS DE LA DEFENSA DEL ACUSADO

Teoría de caso: el abogado defensor del acusado, solicitó la absolución de su patrocinado indicando que no ha participado de los hechos que se le imputan; pues se ha dicho que fueron tres sujetos los que supuestamente atacaron a las agraviadas, pero solo hay reconocimiento del policía que participó en la intervención con la sola sindicación de la agraviada S.J.O.B. Que además se debe tener en cuenta que el acusado fue intervenido en nuevo Sullana y los hechos supuestamente han sucedido en villa primavera, pero hay una distancia apreciable entre estos dos lugares.

DESARROLLO DE LA AUDIENCIA

EXAMEN DEL ACUSADO

Dijo que fue intervenido porque estaba sentado en un pasaje y una señorita lo señaló y además porque tenía un juicio para el 9 de setiembre pero su abogado le dijo que lo habían cancelado para otra fecha y no concurrió. Que desde hace seis meses trabaja como obrero en la uva, pero antes trabajaba en construcción civil, ayudando a alcanzar mezcla y cargaba cemento, allí manipulaba herramientas como palanas y picos, pero no hubo porque eso lo hace un fierro. Que el día 17 de Julio del 2010 había acabado de trabajar y estaba con el maestro de construcción Walter Olaya y otro trabajadores cuando pasaron las dos camionetas de la policía y las chicas (refiriéndose las agraviadas) los señalaron pero el no opuso resistencia y no le encontraron nada. Ese día había estado trabajando en una casa que queda a espaldas de la posta médica, en nuevo Sullana; el horario en el que trabajaba era de 7:30 a 12:30 pm y 1:30 a 5:00 pm. Y cuando lo intervienen era las 12:40 en que se iba a comer en un restaurante que se llama “cielo”.

MEDIOS PROBATORIOS ACTUADOS:

Declaración testimonial de W.G.M., identificado con DNI N° 08464000 indicó ser suboficial de la PNP y que actualmente presta servicios en la unidad de emergencia de radio patrulla de sollama como operador de una unidad móvil. Dijo que el día 17 de Julio del 2010 lo llamaron de su base porque habían solicitado apoyo policial dos señoritas que habían sido objeto de robo y una de ellas tenía un brazo quebrado; en ese momento también estaba el Dr. A.O. en la camioneta del ministerio público,

procedieron a brindarles apoyo. Que cuando él llegó las dos chicas le dijeron que antes habían estado en villa primavera, pero él las encontró en Nuevo Sullana porque habían estado buscando a los sujetos, la agraviada ubica al acusado a la altura de la posta médica y lo sindicó como la persona que les había robado; que allí habían varios sujetos, el acusado estaba parado acompañado de otras personas pero la chica (refiriéndose a una de las agraviadas) solo lo sindicó a él; en virtud de ello se hace la intervención, y lo trasladó a la unidad especializada y le hizo el acta de registro personal, pero no se le encontró nada. Asimismo indicó que el acusado no tenía características de haber estado realizando labore de albañilería, pues no estaba sucio sino limpio; además se negaba a ser intervenido porque decía que no había hecho nada, quiso fugar y él le puso las esposas. Preciso además que Nuevo Sullana está lejos de Villa Primavera. Asimismo reconoció haber redactado el acta de intervención.

Declaración testimonial de E.R.R.C. de 19 años de edad, quien indicó que el día 17 de Julio del 2010, estaba en el asentamiento humano Nuevo Sullana con su amiga S.J.O.B. y un grupo de amigas más participando de una campaña de corte de cabello gratis y recién estaban comenzando cuando llegaron bastantes personas, pero de ellas tres chicos fueron de frente a agarrarlas, a ella la cogió uno por delante y uno por detrás, le metían las manos por todo el cuerpo y le buscaban el celular, la gente de por ahí no se metían pero un señor les dijo que las dejen, por lo que no le llegaron a quitar sus pertenencias consistentes en su cartera la cual contenía la suma de cien nuevos soles además tijeras, peines, pomos de aguas y demás objetos de cosmetología; pero antes de soltarla le golpearon la espalda y se fueron contra su amiga S.J.O.B. Que a ella no le llevaron sus cosas porque no se dejaba y además tenía su celular metido en el brasier, por eso le metían la mano. Que fue tacado por tres personas uno de ellos era el acusado presente a quien lo reconoce porque es quien la manoseó para quitarle el celular. Que no acuerda si la amenazaron con algo. Que cuando han estado buscados al acusado ella lo reconoció. Pero él se corrió a una casa y el policía lo cogió; luego de eso ella se desmayó porque las personas que estaban cerca empezaron a tirar piedras. Asimismo indicó que cuando declaró al frente de la fiscalía no dijo que ese día portaba la suma de cuatrocientos nuevos soles, sino cien nuevos soles ; lo cual fue ratificado por el representante del ministerio público, quien declaró que en su declaración anterior no se ha consignado

que ella haya portado la suma de cuatrocientos nuevos soles.

Declaración testimonial de S.J.O.B., de 24 años de edad, quien indicó que el día 17 de Julio del 2010, ella como profesora de cosmetología junto con sus alumnas iban a hacer una campaña gratuita de corte de cabello, en el asentamiento humano Nuevo Sullana, lugar al cual ya habían ido en otra ocasión y no les había pasado nada. Que cuando estaban acomodando sus cosas se acercaron tres jóvenes uno de ellos tenía un fierro que lo movía , otro tenía una navaja habiéndolos acorralado, siendo que las demás chicas que la acompañaron se corrieron pero a ella la agarró el acusado sujetándola del brazo izquierdo porque quería su bolso, luego se acercó otro sujeto y el acusado le torció el brazo izquierdo y estaba forcejeando cuando su bolso cae al suelo y el otro sujeto lo coge y sale corriendo; y ella salió detrás de ellos para que le devolvieran sus pertenencias; el sujeto que tenía el fierro se lo arrojó y le cayó en la pierna izquierda por lo que ella se cayó al piso, y los sujetos se fueron no sabe dónde. Luego llegó el serenazgo y empezaron la búsqueda de los chicos; una de sus compañeras reconoció al acusado presente que vestía un polo de color lila, a quien lo detuvieron y lo llevaron a la fiscalía. Que el acusado es uno de los que participaron en el robo sujetándola de su brazo para que ella le entregara su bolso en el cual llevaba la suma de doscientos ochenta nuevos soles que había cobrado porque vende productos de la marca UNIQUE, también llevaba tijeras, vaporizador, ganchos, productos de Unique y su celular marca Motorola, valorizado en la suma de ochocientos nuevos soles los cuales no llegó a recuperar. Que las personas que la atacaron no tenían características de haber estado efectuando trabajos de construcción civil. Que luego de haber ocurrido el hecho, en la movilidad de serenazgo E.R.R.C. Castro reconoció al acusado y se desmayó porque la gente les tiraba piedras, y los de serenazgo la llevaron al hospital, a ella le pusieron tablitas en el brazo y a E.R.R.C. le dieron algo para que tome porque ella sufre de una enfermedad. También indicó que aparte de serenazgo había un patrullero. Que ella reconoce al acusado como la persona que le sustrajo las pertenencias porque ese día estaba vistiendo un polo de color lila, y una característica que le hace recordarlo es la forma de peinarse. Porque usa su cabello paradito.

Documentales:

El señor fiscal prescindió de la actuación del acta de reconocimiento físico en rueda

de personas prescinde el fiscal porque le resulta suficiente con la declaración de la agraviada.

2. – Acta de intervención policial, se prescinde también porque ha contado con el testimonio del policía que lo ha efectuado.

MEDIOS PROBATORIOS DE OFICIO

Careo entre E.R.R.C. y el acusado. Ambos se mantienen en sus dichos.

Careo entre S.J.O.B. y el acusado. Ambos se mantienen en sus dichos. El acusado solo se limita en responder que le están haciendo daño.

VALORACIÓN DE LAS PRUEBAS ACTUADAS Y DEBATIDAS:

Primero: De las pruebas actuadas en juicio ha quedado acreditado: que efectivamente el diecisiete de Julio del año dos mil diez siendo aproximadamente las doce y treinta horas en circunstancias en que las agraviadas S.J.O.B. y E.R.R.C. se encontraban en el asentamiento humano Nuevo Sullana a donde habían acudido para hacer una campaña de corte de cabello gratuito, en su condición de cosmetólogas fueron atacadas por tres sujetos uno de ellos el acusado los cuales en primer lugar sujetan a E.R.R.C. y le hacen tocamientos en todo el cuerpo para tratar de quitarle sus pertenencias, no habiendo logrado su objeto debido a la resistencia que ella opuso y a la intervención de un vecino; sin embargo. Luego de ello se dirigen a la agraviada S.J.O.B. a quien el acusado la sujeta del brazo izquierdo torciéndoselo, logrando que dicha agraviada suelte su cartera la cual contenía sus pertenencias consistente en dinero en efectivo, además de objetos como tijera, vaporizador, ganchos y otros que son de uso de cosmetología así como su teléfono celular, la cual es cogida por otro de los sujetos emprendiendo todos ellos a la huida. Que luego de sucedidos estos hechos las agraviadas acompañadas de personal serenazgo y la policía acuden en su búsqueda, habiendo logrado identificar al acusado por inmediaciones de la posta de salud del asentamiento humano Nuevo Sullana, el cual es intervenido por la policía.

Segundo: esto ha quedado probado por la declaración firme y coherente tanto de la agraviada E.R.R.C., quien indicó que el día 17 de Julio del 2010 junto su amiga S.J.O.B. y un grupo de amigas más participando de una campaña de corte de cabello

gratis, cuando tres sujetos la cogieron le metían la mano por todo el cuerpo y le buscaban el celular, habiéndola soltado debido a la intervención de un señor que les dijo a los sujetos que la suelten, habiendo reconocido al acusado porque es quien la manoseó para buscarle el celular. Por su parte la agraviada S.J.O.B., también indicó haber sido atacada por tres sujetos uno de ellos el acusado, a quien le reconoció por ser la persona que le sujetó el brazo izquierdo y se lo torció, además que ese día vestía un polo color lila y por la forma como se peinaba, sindicación que ha sido persistente, pues desde la etapa de investigación preparatoria ambas agraviadas lo han sindicado, no habiendo variado su imputación, incluso ambas, pese al temor que evidenciaban se mostraron firmes en el careo que se efectuó entre cada una de ellas y el acusado quien por otro lado solo se limitaba a decir que le querían hacer daño, lo cual no es justificable en tanto no ha quedado evidenciado que existían motivos de odio, venganza o resentimiento para que las agraviadas puedan imputarle un hecho tan grave, dado a que antes de los hechos no se conocían. De la misma forma la versión de los agraviados resulta verosímil por cuanto se encuentra corroborada con la declaración del testigo W.G.M., miembro de la Policía Nacional que intervino al acusado, quien coincidió con las agraviadas al indicar que una de ellas ubicó al acusado a la altura de la Posta Médica en el Asentamiento Humano Nuevo Sullana y lo sindicó como la persona que les había robado, habiéndolo reconocido entre varios sujetos, que estaban presentes, y también al indicar que el acusado no tenía características de haber estado realizando labores de albañilería, pues su ropa no estaba sucia sino limpia y además se negaba a ser intervenido porque decía que no había hecho nada habiendo pretendido fugarse pero él le colocó las esposas.

Tercero: Cabe indicar que si bien el acusado O.A.R.A. niega haber cometido el delito que se le imputa alegando como coartada el haberse encontrado trabajando en una obra de construcción civil, a espaldas de la posta médica en el asentamiento humano Nuevo Sullana, sin embargo, esto no ha quedado acreditado con medio probatorio alguno, por otro lado, tanto las agraviadas como el miembro de la Policía Nacional que lo intervino han coincidido en señalar que al momento de la intervención no se le encontró signos de haber estado laborando en una construcción, pues su ropa estaba limpia. Por otro lado, si bien la defensa ha indicado que no se ha acreditado la propiedad y preexistencia de los bienes sustraídos, debe tenerse en cuenta que en efecto no se ha probado y que en el caso de la agraviada S.J.O.B. ella

portaba la suma de doscientos chenta nuevos soles tal como lo indico el representante del ministerio Publico al exponer su alegato de apertura, sin embargo también se indicó que le sustrajeron un celular lo cual es un objeto de uso cotidiano siendo que las máximas de la experiencia nos aconsejan que en la actualidad la mayoría de personas posee dicho medio de comunicación, tal es así que reportes y datos estadísticos reflejan el incremento cada vez mayor de usuarios y de cantidad de equipos adquiridos, además de ello, la agraviada indico que llevaba en su bolso objetos que usa en la cosmetología lo cual es verosímil en tanto habían concurrido a efectuar una campaña de corte de cabello.

Cuarto: En consecuencia ha quedado acreditado el delito materia de acusación así como la responsabilidad penal del acusado por lo que cabe imponerle una sanción.

DETERMINACIÓN DE LA PENA

El delito de robo agravado previsto en el primer párrafo del artículo 189 del Código Penal, establece una pena privativa de la libertad no menor de doce ni mayor de veinte años.

Para efectos de determinar el quantum de la pena debe tenerse en cuenta los principios de lesividad y proporcionalidad (como relación de correspondencia entre el injusto cometido por el agente y la pena que le corresponde) prevista en los artículos cuarto y octavo, respectivamente, Del título preliminar del Código Penal y los fines de prevención, tutela y resocialización de la pena de manera que la sanción penal este acorde no solo con la culpabilidad por el hecho, sino también con la trascendencia social que ocasiona el delito, entendida esta en mayor o menor grado, contribuyendo para esta determinación, además otros factores de punibilidad como las circunstancias genéricas y específicas que señalan los artículos cuarenta y cinco y cuarenta y seis del código sustantivo. Siendo así tenemos que, abona a favor del acusado sus condiciones personales, como son el hecho de ser una persona joven, pues cuenta con 21 años de edad y al momento de la comisión de los hechos tenía 19 años de edad advirtiéndose que tenía responsabilidad restringida por razón de su edad, además de no registrar antecedentes penales, sin embargo, atendiendo a la forma y circunstancias en que se cometió el hecho delictivo, dado a que actuó acompañado de más sujetos aprovechando la indefensión de las agraviadas a quienes además de agredirlas han efectuado tocamientos en distintas partes del cuerpo por lo que el colegiado impondrá la pena mínima solicitada por el representante del ministerio público.

DETERMINACIÓN DE LA REPARACIÓN CIVIL

La reparación civil debe guardar proporción con el daño y perjuicio irrogado a la víctima. En este caso el señor fiscal ha solicitado la cantidad de quinientos nuevos soles, monto que el colegiado considera prudencial teniendo en cuenta lo sustraído a las agraviadas además del daño moral sufrido.

COSTAS

El artículo 500 inciso 1 del Código Procesal Penal establece que las costas serán impuestas al imputado cuando sea declarado culpable, por lo que en el presente caso, corresponde imponérselas al acusado, debiendo determinarse su monto con la liquidación que se efectuara en vía de ejecución de sentencia.

DECISION:

Por estos fundamentos en aplicación de los artículos 16, 22, 23, 45, 46, 92, 93, 189 primer párrafo inciso 4 del Código penal y el artículo 399 del código procesal penal; apreciando los hechos y las pruebas actuadas con el criterio de conciencia que la ley autoriza e impartiendo justicia a nombre de la nación; las integrantes del juzgado penal colegiado;

HAN RESUELTO:

1 Condenar al acusado O.A.R.A. como autor del delito contra el patrimonio en la modalidad de robo agravado en agravio de S.J.O.B. y robo agravado en grado de tentativa en agravio de E.R.R.C., como tal se le impone doce años de pena libertad efectiva, la misma que computada desde el 22 de octubre del 2011, vencerá el 21 de octubre del 2023.

2 Establecer la cantidad de quinientos nuevos soles a favor de la parte agraviada por concepto de reparación civil.

3 Imponer el pago de costas a cargo del sentenciado.

Ordenar que consentida o ejecutoriada que sea la presente, se remitan los boletines y testimonios de condena y cumplido dicho trámite se remita el cuaderno al segundo juzgado de la investigación preparatoria de Sullana para su ejecución.

Dra. M.E.P.C.

Dra L.M. H.A.

Juez del tercer juzgado unipersonal

Juzgado penal colegiado

K.M.G.M.

Juez super numeraria del primer juzgado Penal Unipersonal

ANEXO N° 02**SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA****SALA PENAL SUPERIOR DE APELACIONES****JUECES SUPERIORES: C.G.****M.R.****A.M.****PROCESADOS: O.A.R.A.****DELITO: ROBO AGRAVADO****AGRAVIADAS: S.J.O.B.****APELACIÓN DE SENTENCIA**

Establecimiento penal rio seco 31 de enero 2012.

I. VISTA Y OÍDA

La audiencia pública de apelación de sentencia por la sala de apelaciones, intervino por la parte apelante el imputado O.A.R.C. representado por su abogado defensor Dr. W.S.P.. El representante del ministerio público Dr. P.J.V.C., fiscal adjunto superior de la fiscalía superior de apelaciones de Sullana.

II. APELACIÓN DE SENTENCIA

Viene en grado de apelación la sentencia emitida, signada como resolución número 27 de fecha 22 de noviembre del año 2011 que condena a O.A.R.A. como autor del delito contra el patrimonio en la modalidad de robo agravado de S.J.O.B. y robo agravado en grado de tentativa en agravio de E.R.R.C. imponiéndole doce años de pena privativa de libertad y al pago de quinientos nuevos soles a favor de la agraviada por concepto de reparación civil.

I- FUNDAMENTOS DE LA APELACIÓN.

La defensa del sentenciado R.A. en su escrito de página 151 – 154y ratificados en audiencia de apelación cuestiona fundamentalmente la pena impuesta, sosteniendo

que no se puede condenar a una persona por dos hechos que ocurrieron a la misma hora y en el mismo lugar; Mas aun cuando los agraviados no han acreditado la existencia de lo robado y su patrocinado es una persona con imputabilidad restringida por la edad , el cual carece de antecedentes penales; por lo que solicita que se le imponga una pena que tenga relación con los hechos investigados.

II- DE LA ACTUACIÓN PROBATORIA EN AUDIENCIA DE APELACIÓN.

La parte apelante no ha ofrecido nueva prueba, en el paso obligatorio para el imputado declare la defensa manifiesta que su patrocinado se abstendrá de declarar, ni tampoco las partes solicitaron la oralización de alguna actuación probatoria del juicio oral o de algún acto de investigación. Por lo que no existiendo ninguna actuación probatoria se pasó a parte de los alegatos finales.

Resulta importante destacar que la sala penal de apelaciones conforme prescribe el artículo 425 inciso 2 NCPP solo alorar independientemente la prueba actuada en la audiencia de apelación y las pruebas pericial, documental, preconstituida y anticipada.

La sala penal superior no puede otorgar diferente valor probatorio a la prueba personal que fue objeto de inmediación por el juez de primera instancia, salvo que su valor probatorio sea cuestionado por una prueba actuada en segunda instancia.

En tal sentido, la sala penal de apelaciones no puede ingresar a revisar la actuación probatoria que sirvió de fundamento a la sentencia condenatoria, pues no se ha producido ninguna actuación probatoria de nueva prueba, que permita darle un significado probatorio distinto a la valoración hecha por el colegiado.

III- GRADUACIÓN DE LA PENA.

Sin embargo, el apelante ha cuestionado la graduación de la pena realizada por el colegiado de primera instancia precisando que el sentenciado ha sido condenado por dos hechos ilícitos cometido en el mismo lugar y a la misma hora sostiene además que las agraviadas no han acreditado la propiedad de lo sustraído y que su patrocinado es un agente primario con responsabilidad restringida por la edad.

El argumento de la defensa en el sentido en el sentido que las agraviadas no han acreditado la propiedad de los bienes sustraídos no está en debate dado que las agraviadas son cosmetólogas y ese día participaron en una campaña gratuita de corte

de cabello y pues como se advierte de la actuación los encausados han sido juzgados bajo la modalidad de robo, concurrente con la modalidad de la intervención del concurso de dos personas artículo 189° inciso 4 del Código Penal.

Se debe tener en cuenta que el delito en el cual se les ha condenado a los sentenciados es el de robo agravado tipificado en artículo 189° inciso 4 (con el concurso de dos o más personas) del Código Penal, cuya pena conminada es no menor de doce ni mayor de veinte años. Sin embargo, en la sentencia se le ha impuesto al sentenciado el marco penal mínimo, solo es doce años lo cual no es proporcional con los hecho toda vez que el acusado es una persona con responsabilidad restringida por la edad. Además se debe tener en cuenta que es un agente primario de los bienes sustraídos no son significativos por lo que es procedente disminuir prudencialmente la pena por debajo del mínimo legal previsto en el artículo 189 del Código Penal que establece una pena privativa de libertad no menor de doce ni mayor de 20 años.

También la defensa del sentenciado a cuestionado, que se haya procesado y condenado a su patrocinado por dos hecho ilícitos producidos en la misma fecha y a la misma hora, en efecto el sentenciado R.A. ha sido condenado por dos delitos uno por el delito de robo agravado en agravio de S.J.O.B. y en el otro es por el delito de robo agravado en grado de tentativa en agravio de E.R.R.C.. Sin embargo sin bien es cierto existen dos agraviadas en el hecho ilícito instruido al encausado, es un solo hecho delictivo pues se ha cometido en agravio de ambas agraviadas en un mismo día y a la misma hora, cuando se encontraban desplazándose juntas por el asentamiento humano Villa Primavera. Es decir en el presente caso no se han cometido dos hechos delictivos sino que existe pluralidad de agraviados; Por lo tanto los dos delito de condena serán reconducidos a unos solo.

IV- RESOLUCIÓN.

Confirmaron la sentencia venida en grado, signada como resolución N° 27 de fecha 22 de noviembre del año 2011, obrantes a páginas 141 – 144. La revocaron en el quantum de la pena; Reformándola impusieron 10 años de pena privativa de la libertad, la misma que computada desde el 22 de octubre del 2011, vencerá el 21 de octubre del 2021; aclarándose que se le condena por un solo delito es decir, el delito contra el patrimonio en la modalidad de robo agravado en agravio de S.J.O.B. y E.R.R.C.; Confirmándola en lo demás que contiene; y consentida que fuera archívese definitivamente; y la devolvieron al juzgado de origen para su cumplimiento.